

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991.
október 3.-án kezdődött és október 10.-én foly-
tatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 121/1991. Kv. sz. határozatot /14. oldal/
- a 122/1991. Kv. sz. határozatot /19. oldal/
- a 123/1991. Kv. sz. határozatot /20. oldal/
- a 124/1991. Kv. sz. határozatot /24. oldal/
- a 125/1991. Kv. sz. határozatot /27. oldal/
- a 126/1991. Kv. sz. határozatot /38. oldal/
- a 127/1991. Kv. sz. határozatot /39. oldal/
- a 128/1991. Kv. sz. határozatot /40. oldal/
- a 129/1991. Kv. sz. határozatot /47. oldal/
- a 130/1991. Kv. sz. határozatot /48. oldal/
- a 131/1991. Kv. sz. határozatot /49. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
1991. október 3-án 15 órakor kezdődött és
október 10-én 15 órakor folytatódott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán,
Kabai Tibor, Dóró László, Stach Ferenc, Váradi
Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Temássy
Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és
Molnár Zoltán települési képviselők, dr.Vincze Ferenc
jegyző,
Dr.Sóvágy László országgyűlési képviselő,
Tibai Irma a "Hajduszoboszló" c. lap újságírója,
Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő,
Kovács M. Ilona adócsoport vezető, Dr.Erdei Péterné
jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Stach Ferenc az első napirend tárgyalása közben, Molnár
Zoltán az első napirend tárgyalása után, B.Nagy Gyula a máso-
dik napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi
ülésre.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Sári Csaba és Dr.Kovács Zoltán lett.

Dr.Joó Zoltán: a meghívóban szereplő napirendek megtárgya-
lásán túl javasolta a képviselőknek, hogy foglaljanak állást
az oktatási, művelődési csoportvezető kinevezése ügyében,
valamint egyebekben tárgyalják meg a Bocskai SE vizsgálá-
táról készült feljegyzést, a Középiskolai Kollégium név-
viselési kérelmét, a fürdő melletti könyves pavilon priva-
tizációjával kapcsolatos megkeresést. Javasolta még, hogy
egyebekben hallgassák meg Dr.Vincze Ferenc tájékoztatóját
az elmúlt hét legfontosabb eseményeiről.

Váradi Ferenc: 4 percben szót kért az egyebekben.

Kabai Tibor: szintén egyebekben lenne bejelenteni valója.

Cs.Nagy Zoltán: 1 percben kért szót.

Badics András: kérte a képviselőket, indokolják meg, röviden
mondják el, mit akarnak bejelenteni.

Váradi Ferenc: interpellálni kíván a Sport u. forgalmi
rendjével, mozicsarnokkal kapcsolatban, a szociálpolitika
átszervezésével és néhány kérdésben.

Kabai Tibor: a gimnáziumnak 20 ezer Ft. támogatást javasolnának, Bocskai SE kérdése, és néhány személyi ügygel kapcsolatos bejelentése lenne.

Cs.Nagy Zoltán: intézményátadással kapcsolatban szeretne rövid tájékoztatást adni.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D:

- 1./ Jelentés az óvodai nevelés helyzetéről a városban, a feladatok meghatározása.

Előadó: oktatási, művelődési bizottság elnöke

- 2./ Javaslat a helyi adókat bevezető önkormányzati rendelet tervezetére.

Előadó: jegyző

- 3./ Javaslat az 1992. évi költségvetés készítésének koncepciójára.

Előadó: jegyző

- 4./ Javaslat önkormányzati tulajdonu házingatlanok elidegenítésre kijelölésére.

Előadó: jegyző

VG.RT. ügyvezető igazgató

- 5./ Állásfoglalás az oktatási, művelődési csoportvezető kinevezése ügyében.

- 6./ Egyebek.

Első napirend:

E napirendi pont tárgyalásánál jelen voltak az oktatási, művelődési és sport bizottság nem képviselő tagjai, vezető óvónők és óvónők.

Kabai Tibor: kérte a képviselőket, hogy az előterjesztés címét javítsák át a meghívóban szereplő címre, mert elírás történt. Az oktatási, művelődési és sport bizottságban minden területnek szakmai képviselője van, így ezt az anyagot Varga Lajosné állította össze a vezető óvónők bevonásával.

Határozati javaslat nem szerepel, mert a bizottság úgy döntött, hogy a testületi ülésen elhangzó, igazán kiemelt feladatokat a jövő heti bizottsági ülésen megvitatják, s a képviselők elé terjesztik. De a testület is megfogalmazhatja a mai ülésen a határozati javaslatot.

Varga Lajosné: határozati javaslatot nem készítettek, de összefoglalta a kívánságukat: az óvodák állagmegóvása, intézmények gazdasági önállósága, a személyi és tárgyi feltételek mellett megfelelő anyagi, erkölcsi elismerés.

Dr. Joó Zoltán: kérte Varga Lajosnét, részletesebben ismeresse a gazdasági önállóságot.

Varga Lajosné: az óvodák jelenleg a CESZ-hez tartoznak, s elképzelésük, hogy átszervezésre kerüljenek. A gazdasági szakemberek az óvodákhoz kerüljenek. Az óvodák jobban tudnák, hogy mennyi pénz áll rendelkezésükre, jobban tudnának gazdálkodni, ha megtakarítanak, maradjon meg a saját intézményükben. Nincs konkrét elképzelésük az átszervezésről, szakemberek állapítsák meg a meglévő emberek szétosztását. Önálló gazdálkodást szeretnének kérni.

Váradi Ferenc: az előterjesztés első oldalán szereplő tulzsufolttsággal kapcsolatban kérdezte, hogy rendelkeznek-e felméréssel a jövőre nézve, csökken-e a tulzsufolttság? A következő oldalon kifogásolják, hogy a közművekről nincs térkép. Miért nem készült? A bérreformot nagyon várják, elég pénzcentrikus az anyag. Milyen bérreformra gondoltak? Van-e lehetőség helyben szakmai továbbképzést végezni, mert akkor lehetne megtakarítani. Van-e akadálya, hogy a logopédus az óvodákba menjen? A bértáblázattal kapcsolatban kifogásolta, hogy a létszámot nem tüntették fel. A táblázatból az tűnik ki, hogy a hét óvodából háromnál nincs vezető. A 20 évnél több munkaviszonnyal rendelkezőknek az 1. sz. óvodánál kevesebb a bére, mint a 15-20 éves munkaviszonnyal rendelkezőknek. Elképzelhető, de jó lett volna magyarázatot adni rá. Az egyéb dolgozók bére egyáltalán nem szerepel benne, nem szerepel az óvodánkénti létszám sem.

Varga Lajosné: a tulzsufolttsággal kapcsolatos kérdésre elmondta, hogy a létszámban ebben az évben is enyhe emelkedés volt tapasztalható és ez várható, vagy így marad a jövőben is. A közműtérképek az óvodákban nincsenek meg, egy-egy hiba kijavításánál nem tudnak felvilágosítást adni arról, hogy hol mennek a vezetékek. A bérreformmal kapcsolatos kérdésre válaszolta, hogy a központi bérreformot várják. A továbbképzéseket a pedagógiai intézetek szervezik, elég magas költségűek és vagy saját költségen vesznek részt az óvónők, vagy az óvoda költségvetése terhére, de akkor azt az összeget egyéb dolgok, kiadások terhére lehet elvenni.

Kevés a logopédus is, az óvodákban a hely is, a meglévőket kellene csoportosítani. A bértáblázattal kapcsolatos felvetésre mondta, hogy a vezetőpedagógus nem azonos a vezető-óvónővel. Vezetőpedagógusi címet olyan személy kap, aki publikál, aki igazán bedolgozta magát ebbe a szakmába. A dolgozói létszám tényleg nincs feltüntetve, de ha szükséges, pótolni fogja. A technikai dolgozókról a beszámoló tesz említést a 3. oldal 2. bekezdésében.

Dr.Joó Zoltán: Földesi Jánostól kérdezte, előfordulhat-e, hogy nincs közmü térkép?

Földesi János: igen, mert ingatlanon belül nem pontos a közmünyilvántartás.

Kircsi Istvánné: az óvodák bővítése társadalmi munkában történt, tulajdon képpen ennek isszak a levét. Akkor az volt a lényeg, minél több gyereket el tudjanak helyezni az óvodákban.

Dr.Joó Zoltán: a hivatal szakembereitől kérdezte, lehetséges-e a gazdasági önállósága az óvodáknak?

Dr.Vincze Ferenc: a városban GESZ van, s nem GAMESZ. Meg kell nézni az önállósodás lehetőségét, a pénzügyi,ellenőrző bizottságnak át kell tekintenie az intézmények strukturáját. A logopédusok kérdése is sorra kerül a nevelési tanácsadó jövőjével kapcsolatban. Ez a kérdés a november 14-i testületi ülésen kerül napirendre.

Lőrincz László: az óvodák részleges önállóságát tudná elképzelni, rendelkezzenek bizonyos kerettel, a pénzmaradvánnyal is, és lenne egy központi irányító szerv. Nem lenne helyes lépés minden óvodába gazdasági szakember felvétele.

Dr.Joó Zoltán: ez azt jelentené, hogy a GESZ megmaradna, s kapnának önállóságot az óvodák? Ez azt jelenti akkor, hogy bizonyos kérdésekben kettős könyvelés lenne és bővülne a többletteleher az óvodáknál, a GESZ-nél bizonyos munkamenynyiség csökkenne? A GESZ megszüntethető-e, hogy a dolgozói kihelyezésre kerülnének az óvodákhoz?

Cs.Nagy Zoltán: a GESZ-hez nemcsak a hét óvoda tartozik, hanem a könyvtár, zeneiskola, nevelési tanácsadó, a gyermek-és ifjúsági ház és az óvodai konyha. A GESZ-nél 6 fő dolgozik. Minden intézményhez kellene egy gondnok és egy könyvelő. Ez megvizsgálandó és meggondolandó kérdés, ki tudja-e ezt a kérést gazdálkodni tizenegy felé. Örülne, ha az elhangzott igények megvalósulnának. Reális igény van a 4. sz. óvoda kettéválására is. Az igények forrás oldalát is meg kell nézni, nem biztos, hogy teljesíthetők.

Javasolta, hogy a PEB végezze el a számításokat, s hozza a testület elé.

Dr. Joó Zoltán: azt a példát hallotta, ha az óvoda vesz egy játékot, ott is lekönyvelik és a GESZ-nél is. Dupla adminisztrációt jelent, erre valamilyen megoldást kell találni.

Susán Lajosné: a GESZ és az óvodák kapcsolatát ismertette a beszerzések vonatkozásában. A vezető óvónőknek nincs meg az önállóságuk a beszerzésnél sem és a bérgazdálkodásnál sem. Beszerzéseknél pontos kalkulációt kell készíteni, hogy a megvásárolt eszközök ára az elszámolási utalványok keretösszegébe bele férjenek. A GESZ a lehető legjobban teszi a dolgát, de felesleges áttétek vannak, s át kell szervezni, meg kell nézni, mi a járható út. Jobban, könnyebben, áttétmentesen szeretnének dolgozni. A vezető óvónőknek jelenleg a pedagógiai irányításra marad legkevesebb idejük.

Keserü Sándorné: a GESZ vezetője elmondta, hogy az óvoda vezetői nem könyvelést végeznek, hanem fogyóeszköz nyilvántartást, a leltár miatt, s azt nem fontos a vezető óvónőnek végeznie. A beszerzésekhez az elszámolási utalványt keretösszeg nélkül kiadni nem lehet.

Kabai Tibor: a bizottsági ülésen is felmerült a GESZ szerepe, s az intézményeket költségvetési szempontból felülvizsgáló ad-hoc bizottság fogja ezt a kérdést megvizsgálni. Kérte az óvodavezetőket, hogy ők is készítsék el javaslatukat.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy a pénzügyi, ellenőrző biz., az okt., művelődési csoport az óvodavezetőkkel együtt vizsgálja meg ezt a kérdést.

Kolozsvári Pálné: kérte a 4. sz. óvoda szétválásának megtárgyalását és támogatását.

Dr. Joó Zoltán: az oktatási, művelődési, sport bizottság vizsgálja meg ezt a kérést, s az előkészítő munkákat kezdjék meg, ha van a szétválásra lehetőség.

Szikszai Miklós: javasolta, hogy a GESZ és az óvodák témájában ne döntsön a testület, de a 4. sz. óvoda szétválását vizsgálja meg minél előbb a bizottság. A pedagógusok szakszervezete nevében támogatta a szétválást.

Dr. Joó Zoltán: a bizottság meg fogja vizsgálni ezt a kérdést, s az után kerülhet testületi ülés elé a lebonyolítás módja.

Badics András: a képviselők becsületos tájékoztatót kaptak. Az utóbbi időben olyan híreket hallott a pedagógusok köréből, hogy nem lesz pénz az óvodák fenntartására a városban. Hallott olyat is, hogy 20 évi munkaviszonnyal rendelkező óvodapedagógusok 9 ezer forintért dolgoznak. A tájékoztató ezeket a kérdéseket tisztázza.

Nagy valószínűséggel 1992-ben sem lesz több pénz az óvodák működtetéséhez, ezért is szükséges a feladatok sorrendiségének meghatározása. A GESZ-t nem vetné el, elosztó szerepet szánna neki, az óvodáké a felelősség. Célszerűtlen lenne minden óvodában külön könyvelést végezni. A vezető óvónőknek, mint egyszemélyi felelősnek mindenképpen foglalkozniuk kell a beszerzési dolgokkal, még akkor is, ha külön gazdálkodási szakemberük lenne.

Sári Csaba: az oktatási, művelődési és sport bizottsági ülésen élesen kijöttek ezek a dolgok. A beszámoló tényleg tényfeltárás, sok anyagi jellegű kérést tartalmaz. Több óvoda nem kapta meg a felújításhoz, karbantartáshoz szükséges pénzt. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy oda adtak pénzt, ahova nagyon kellett. Fűtés, kerítés gond tavasszal is felmerült, ezeket meg kell csinálni. Jónak tartotta a gondok felvetését, mert így oda lehet figyelni a következő évi költségvetés készítésekor. A 2. sz. óvoda vezetőjétől kérdezte, hogy az előterjesztésben leírtakat kijavították-e? /omló vakolat, terasz lesüllyedés/.

Sári Csaba hozzászólása közben Stach Ferenc megérkezett a testületi ülésre.

Varga Lajosné: a hivatal megállapította, hogy nem is életveszélyes. Kérte, hogy ezt írják le.

Sári Csaba: tavasszal megvizsgálták ezt a kérdést, úgy lett elnapolva, lehetséges, hogy az óvoda is felszámolásra kerül. A gazdálkodási problémát az oktatási, művelődési csoportnak meg kell oldania. A beszámolót jónak, hasznosnak tartotta.

Földesi János: megnézték az óvoda által jelzett problémákat. Az épület stabil, a pillér süllyedése nem jelent veszélyt. A vakolatot és a korlátot megjavítják. A tető héjazatot le kellene cserélni. Olyan felújítási munkát kellene épületen belül is végezni, ami kb. 1,5-2 millió Ft-ba kerülne. Felvetődik a kérdés, szabad-e egyáltalán ezt az épületet óvodának használni. Az elektromos rendszerrel is jeleztek gondot.

Dr. Joó Zoltán: egészségi szempontból a 4. sz. főút mellett nem jó helyen van az óvoda. A városfejlesztési, műszaki és a pénzügyi, ellenőrző bizottság vizsgálja meg ezt a kérdést az oktatási, művelődési és sport bizottsággal együtt.

Dr.Vincoze Ferenc: nem szabad az épület felújításával foglalkozni, mert a szeptember 1-én hatályba lépett vagyontörvény szerint ez az épület nem a város tulajdona. Mindent megtesznek azért, hogy a város megszerezze.

Sári Csaba: szükségesnek tartotta az életveszély tisztázását. A 4. sz. óvoda szétválasztását a bizottság is támogatta, az volt a vélemény, hogy meg lehet oldani.

Badics András: a bizottságot fel kell hatalmazni, hogy foglalkozhasson ezzel a kérdéssel, mert ennek költségvetési kihatása van.

Kabai Tibor: az előterjesztést elfogadásra javasolta azzal, hogy a határozati javaslatot az oktatási, művelődési és sport bizottság fogalmazza meg és terjessze a testület elé.

Szabó Jánosné: Badics Andrásnak mondta, hogy 15 éves munkaviszony után 10.500 Ft. a fizetése, és kevésnek találják. A leirtakban ne kételkedjen.

Dr.Joó Zoltán: Badics András azt mondta, hogy korábban hoztak ki rossz statisztikai átlagot, most dicsérte, hogy ebben az anyagban nem ilyen szerepel.

Gs.Nagy Zoltán: úgy látta, hogy a beszámoló jelentőségét mindenki átérzi. Az óvoda nemcsak szociális megőrzést vállal, hanem nevel is. Az óvodák jelentősége nőni fog, a tankötelezettségi törvény tervezetében 5 évre szállítja le a tankötelezettségi korhatárt, tehát minden 5 évet betöltött gyermeknek kötelező lesz óvodába járnia. Ez a tény az óvoda szerepét megemeli törvényileg is. A jövő évi költségvetésnél - 15 ezer Ft. volt az eddigi támogatás gyermekenként - 12-25 % között lesz a normatív támogatás megemelése. A 25 % az óvodákra fog vonatkozni. Az óvodapedagógusok munkájának elismerését a jövőben hatékonyabban kell támogatni, jobban meg kell becsülni az értelmiségi réteget. Az óvónőknél legalacsonyabb az átlagbér. Javasolta, hogy a 4. sz. óvoda szétválasztásában a testület hozzon elvi határozatot, hogy a művelődési csoport és az oktatási, művelődési, sport bizottság a kellő lépéseket meg tudja tenni.

Varga Lajosné: Pető Ágnes, a minisztérium óvodai csoportvezetőt idézte: az óvodák támogatása töredéke a szükségesnek. Nem akartak apró dolgokban elveszni a beszámoló készítésekor, igyekeztek mérlegelni és fontossági sorrendet megállapítani. Kérte, hogy az óvoda épületekre a műszaki véleményt írásban kapják meg.

Dr.Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy a bérfejlesztés elsősorban központi feladat, s nem önkormányzati. Javasolta, hogy az oktatási, művelődési és sport bizottság az itt felvetett problémák figyelembe vételével a következő hétra készítse el a határozati javaslatot, abban megnevezve szerepeljenek azok a bizottságok, amelyeknek egy-egy kérdést meg kell vizsgálniuk.

Radics András: szerepeljen benne a Vadas u. és Kovács Gy. utcai óvoda szétválásának kérdése is.

Dr. Joó Zoltán: minden elhangzott javaslattal foglalkozzon a bizottság és úgy készítse el a határozati javaslatot.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Molnár Zoltán megérkezett a testületi ülésre.

Második napirendi pont:

Dr. Vincze Ferenc: a rendelet-tervezet azért lett erre az ülésre tervezve, mert az idő sürgető, november elejére meg kell alkotni a helyi rendeletet ahhoz, hogy január 1-től be lehessen vezetni. Most dönteni nem lehet a rendeletben, néhány bizottság megtárgyalta, véleményeltérések vannak. Javasolta, hogy a testület rendelje el a tervezet bizottságok általi megtárgyalását és a jövő héten, október 10-én csak ezzel foglalkozzon. Ennek az ülésnek az lenne a célja, hogy egy olyan tervezet kerüljön elfogadásra, amit ki lehet függeszteni és október 31-én 13 órától közmeghallgatás lenne, s utána 15 órától lehetne a helyi adórendelet elfogadásában dönteni.

Kovács M. Ilona: a rendelet-tervezethez a következő kiegészítést tette:

- 3. §-hoz: a mentesség kiegészítendő: a telephely jellegű ipari telkekkel,
- 3 §. c./ pontban az 1 év 2 évre módosulna,
- 5. §.-ban megállapított 100 Ft/m² maximális adótétel alkalmazását nem fogják tudni behajtani, javasolta alacsonyabban megállapítani,
- a kommunális adó hatályban maradó mentességére a PM-től kértek állásfoglalást, s aszerint az 1974. előtt épített lakások válnak adókötelessé, ez az idősebb rétegeket fogja sújtani,
- 10.§. a./ pont azért került be, mert a vállalkozókat segíteni kell,
- a magánszemélyek kommunális adója szerint történne a magánszemélyek tulajdonában lévő üdülők adóztatása. Az üdülők adóztatását kidolgozták sávosan, kivonták a kommunális adóból, a kisebb alapterületű üdülőkre a sávos adóztatás kedvezőbb. A két lakossági fórumon megjelentek, tulajdonosok kifogásolták a kommunális adóztatást.
- a telekadóval kapcsolatban a 3. §. a./ pontban szereplő, építés megkezdésének időpontja a hatóság általi kitűzés időpontja.

Czike Gábor: a pénzügyi, ellenőrző bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet, most lényegesen eltérő javaslat van itt, mint amit megtárgyaltak és elfogadtak. Így újra meg kell tárgyalni.

Cs.Nagy Zoltán: az előterjesztett anyagban a képviselőtestület, illetve a pénzügyi, ellenőrző bizottság adott-e javaslatot az egyes értékek megfogalmazásához, vagy maga a hivatal javasolja?

Lőrincz László: a pénzügyi, ellenőrző bizottság ülésén részt vett, s azon hangzott el a bizottság eltérő véleménye, de akkor a tervezet már elkészült, s abban állapodtak meg, hogy a bizottság az eltérő véleményét el fogják mondani.

Dr.Joó Zoltán: számszaki adatokra vonatkozik az eltérés?

Lőrincz László: számszaki adatokra is és egyéb dolgokra is.

Kovács M. Ilona: ismertette a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet /jkv. mellé csatolva./

Tamássy Ferenc: az idegenforgalmi adóval kapcsolatban a kedvezményről érdeklődött.

Lőrincz László: a bizottság úgy foglalt állást, hogy az idegenforgalmi adó 100 Ft/nap/fő, ezért egy fürdőjegyet kapna az itt üdülő. A szervezett üdültetésben részt vevőknek ez semmit nem jelentene, ezért a 75 Ft-ot bizonyos üzletekben levásárolhatnák.

Stach Ferenc: a II. fejezetben szereplő telekadó mentességnél hogyan állapítják meg az építési tilalmat? A telekkönyvben nincsenek bejegyezve, az RRT-ben szerepel.

Földesi János: a Bánomkertben lévő építési tilalmakat feljegyzik a telekkönyvben. Más építési tilalmakról az adóhatóság az építési hatóságtól vagy a főmérnökségtől kér állásfoglalást.

B.Nagy Gyula megérkezett a testületi ülésre.

Dr.Joó Zoltán: kérte a képviselőket, hogy azokat a kérdéseket tegyék fel, amelyekre a hivataltól kérnek választ a jövő héten.

Cs.Nagy Zoltán: az adómentességnél a helyben szokásos mértéket meg nem haladó földrészlet nagysága iránt érdeklődött, valamint a d./ pontban leírtakról, valamint a 3. §. b./ pontja mit jelent.

Dr.Joó Zoltán: a törvény meghatározza, hogy a helyben szokásos földrészletet meghaladó részt kell adóztatni, a tervezetben a nagyobb telek is adómentes lesz.

Kovács M. Ilona: a d./ pontban leírtak a törvény szövege.

Tamássy Ferenc: a jegyző javaslatát támogatta, a pénzügyi, ellenőrző bizottság a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottsággal együttes ülést fog tartani, sujból megtárgyalják a tervezetet.

Dr.Joó Zoltán: a két bizottság kellő részletességgel meg tudja tárgyalni október 10. előtt a tervezetet?

Czike Gábor: október 8-án lesz bizottsági ülés.

Dr.Vincze Ferenc: november 1-re kell a helyi adórendeletet elfogadni, november 30-ig kell az adóbevallást elkészíteni. Október 3-ra nem jutottak el addig, hogy legyen egy olyan tervezet, amit ki lehet függesztteni. Szükséges a bizottságok egyeztetése, s néhány dologban legyen egységes állásfoglalás a jövő héten. Utána még lehet vita a lakossággal, bizottságon belül és október 30-án zárulna.

Badics András: javasolta, hogy mindenki nézze át a tervezetet, a bizottságok tegyék meg jövő héten a módosító javaslatukat.

Cs.Nagy Zoltán: az volt a véleménye, ez olyan tervezet, amelyet a lakosság nem fog elfogadni. A Hajdusoboszlói Körhöz már számos észrevétel futott be, ezért október 20-án nyilvános lakossági vitát kívánnak rendezni.

Badics András: ez még a jövő heti ülés után is tervezet lesz. Eddig több fórum volt szervezve, s alig vettek azon részt, csodálkozott, hogy a Hajdusoboszlói Körhöz annyi észrevétel érkezett.

Lőrincz László: egyet értett Badics Andrással, mindenki átnézheti az anyagot, véleményét kialakíthatja és külön véleményüket a jövő héten elmondhatják. Négy lakossági fórumot rendeztek, azokon 8-12 fő vett részt, érdektelenséget tapasztaltak.

Dr.Joó Zoltán: csak a 20 év fölötti lakások lennének adókötelesek?

Kovács M. Ilona: az 1974. évi rendelet adott 25-30-35 évi adómentességet, az 1986. évi rendelet 10 éves mentességet adott azok lejáratukig mentesek lennének. Az 1987. január után épített lakások 10 évig mentesek az adófizetés alól.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a helyi adók bevezetéséről készült rendelet tervezet megbeszélését a jövő héten folytassák, s utána kerül kifüggesztésre a tervezet, majd azután dönt a testület az elfogadásról.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a képviselőknek, hogy az érdeklődők nagy száma miatt a negyedik napirendet tárgyalják meg.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a későbbi félreértések elkerülése végett mondta, hogy a lakások elidegenítésének sorrendje nincs ütemezve. Azokkal kezdik, ahol kevesebb probléma van, az egész értékesítést szeretnék gyorsan lebonyolítani. Valószínű azok a tömbök kerülnek utoljára, amelyekben vállalati lakások is vannak, azokkal több gond van.

Badics András: a vállalatok egy része kamatmentes kölcsönt ad a lakások megvásárlásához, a keretet egyes vállalatok felosztották erre az évre, s akik vállalati kölcsönt kapnak, azoknak még ebben az évben meg kellene venni.

Cs. Nagy Zoltán: a Városgazdálkodási RT részére a lebonyolításért járó 1 %-ra hol van biztosítva a fedezet?

Dr. Vincze Ferenc: a lakásértékesítésből befolyó bevételből kell az 1 %-ot biztosítani. Az 1 %-ot kormányrendelet írja elő.

Dr. Joó Zoltán: a lakások megvásárlására befizetett 10 % előlegből lesz biztosítva a fedezet.

Mészáros Sándor: saját költségeik terhére megelőlegezik a kiadásokat, külső munkaerőt kell alkalmazniuk, annak a bérét kifizetik. A pénz átutalását a hivatal ütemezheti, a befolyó bevételből kapják meg az 1 %-ot.

Váradi Ferenc: a forgalmi érték meghatározásával volt gondja, az lakásonként történik, de mi van a közös helyiségekkel? Kié lesz a lépcsőház, a kazánház, a pince? Ezt is meg kell állapítani, mert közös tulajdon létesül a lakott terület arányában. Ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni. Jó lenne, ha a Városgazdálkodási RT. az 1 %-on belül maradna, ha nem, végezze a hivatal, mert bele kell hogy férjen az idejébe is és a költségébe is. Nem tartotta helyesnek, hogy a bizottságba nincs benne a képviselők közül senki. Jó lenne a képviselőknek folyamatosan tájékozódni.

Dr. Joó Zoltán: azoknál a házaknál, amelyek társasházzá alakulnak, a szakértő bele veszi a lakások értékébe az eszmei tulajdoni hányadot, amely magába foglalja a lépcsőház, közös helyiségek használati jogát.

Mészáros Sándor: jogszabály írja elő, hogy a lakások értékesítését lebonyolító szervet 1 % díjazás illeti meg, más szerv is ennyit kérne.

Az eszmei tulajdon meghatározása is jogszabály alapján történik. A földhivatali bejegyzéshez felmérési terveket kell készíteni, s esetleg az nem fér bele az 1 %-ba. Ez egy vállalkozás, nem kívánják, hogy mások ingyen dolgozzanak. Szívesen veszik, ha bárki segít.

Váradi Ferenc: ő nem a képviselőknek akar ezért a munkáért pénzt, de valaki vegyen ebben részt, hogy be tudjon számolni. A kiadott anyagot nem tartotta megfelelőnek arra, hogy megfelelő értékelést lehessen végezni. Sok mindent figyelembe kell venni. Részletesebb tájékoztatásra lett volna szükség. Ez az anyag újabb vitákat fog szülni.

Dr.Joó Zoltán: képtelenség lenne minden egyes lakás értékelését a testület elé hozni, ez nem tartozik a testület hatáskörébe. Aki nem ért egyet az értékeléssel, ellenszakértő kirendelését kérheti. A testületnek abban kell döntenie, hogy eladja, vagy nem azt a tömböt. Felesleges 2-3 képviselőt a bizottság munkájába bevonni. A Városgazdálkodási RT. folyamatosan ad tájékoztatást az értékesítés lebonyolításáról.

Dr.Vincze Ferenc: a részletes tájékoztatást 552 bérlő megkapta, milyen feltételekkel lehet megvenni a lakást. Nyilatkozott 499 bérlő, hogy meg kívánja vásárolni. Az értékesítés lebonyolítását a hivatal is elvégezhetné, csak hosszabb időt venne igénybe, mert a Városgazdálkodási RT. már felkészült erre a feladatra.

Badics András: kérdezte, hogy van-e lehetőség, hogy Váradi Ferenc bele tekintsen az értékesítésekbe?

Dr.Joó Zoltán: minderféleképpen.

Mészáros Sándor: lehet, hogy rövid az előterjesztés, de a Lakásbérlők Szövetségével egyeztettek, ellenvéleménnyel nem éltek. Ha a képviselők jóváhagyják, október 8-án kezdik az értékesítést. Független debreceni szervet kértek fel az értékelésbe, beleszólása senkinek sem lehet. Az értékelést ha az önkormányzat nem fogadja el, ellenszakértőt kell felkérni. Döntés most csak abban lehet, kijelölik-e a lakásokat értékesítésre, vagy sem.

Dr.Joó Zoltán: van-e akadálya, hogy a szakértői véleményről tájékoztatást kapjanak a képviselők?

Mészáros Sándor: nincs.

Dr.Vincze Ferenc: a lakásbérlők elfogadták, hogy ha valaki alapos ok nélkül kifogásolja a forgalmi érték megállapítást, azzal nem foglalkoznak. Ugyanez legyen kötelező a képviselő-testületre is. Tájékoztatás legyen, de csak indokolt kifogás. Független, objektív szakértőt kértek fel.

Dr. Joó Zoltán: a testület, mint tulajdonos jogokat gyakorolhat, de az értékmegállapítási hatáskört leadhatja, hogy a szakértő által megállapított értéken kerüljenek eladásra a lakások. A határozati javaslatban pontosítani kell ezt a kérdést.

Dr. Vincze Ferenc: lehet vita a forgalmi értékről, csak alapos okkal. Megbízást kap a Városgazdálkodási RT, s az ő felelősége, milyen alvállalkozót von be a munkába, s folyamatos tájékoztatást ad a testületnek.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a határozati javaslatban legyen benne: a szakértő által megállapított forgalmi értéken kerülnek eladásra a lakások.

Mészáros Sándor: korrigált forgalmi értéken kerülnek értékesítésre a lakások.

Dr. Joó Zoltán: javasolta a határozati javaslatot azzal kiegészíteni, hogy a független szakértő által megállapított értéken kerülnek értékesítésre a lakások.

Sári Csaba: jónak tartotta a határozati javaslatot, de ha beleveszik a Dr. Joó Zoltán által javasoltat, a képviselők magukat is gátolják. Nem csak a lakók támadhatják meg a szakértői véleményt, hanem a képviselők is, ezért nem kell módosítani a határozati javaslatot. Így minden kontroll benne van. A képviselők egy tájékoztatás formájában megkapják a szakértői véleményt. A Lakásbérlők Egyesületének képviselőitől kérdezte, hogy nekik megfelel-e a határozati javaslat?

Burai Attiláné: szeptember 25-én ebben a kérdésben már megállapodtak, kérte a képviselőket, hogy a határozati javaslatot változtatás nélkül fogadják el. Így nyitott, egyenlő esélyeket biztosít mindenkét félnek. Kialakult egy konszenzus a lakásbérlők és a képviselőtestület által megbízott Városgazdálkodási RT ügyvezető igazgatója között.

Váradai Ferenc: javasolta, hogy lakástömbönként valamilyen elszámolás szülessen a képviselők felé. Az fogja érdekelni a képviselőket, hogy lakástömbönként mennyi pénzt fog kapni az önkormányzat.

Mészáros Sándor: a Bajcsy Zs. u. 49. sz. alatti bérlakás eladását nem javasolták, telekkönyvileg sem osztható meg.

A képviselők Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán igen szavazatával, Váradai Ferenc nem szavazata ellenében a következő határozatot hozták:

121/1991./X.03./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a módosított 32/1969./IX.30./ Korm. sz. rendelet. 3. §. /1/ bekezdésében, valamint a 12/1991. /VIII.26./ Ör. sz. rendelet 3. §. /3/ bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva - figyelembevételével az 1991. évi XXXIII. tv. 1. §-át - a kezelő Városgazdálkodási Részvénytársaság javaslata alapján az alábbi - bérlők által kért - bérlakásokat - az épületben levő garázsokkal együtt - elidegenítésre kijelöli:

Bányász u. 10-12., Bányász u. 14-16,
Bányász u. 30-36,38., Hősök tere 3/ABCD,
Hősök tere 5-6, Luther u. 3., Hősök tere 19,
Hősök tere 23., Isonzó u. 9-11., Major u. 10-12.,
Major u. 13-15, Szilfákálja 7-9-11., Szilfákálja
13., Szilfákálja 15-17-19, Szilfákálja 31/ABC.

Az elidegenítés lebonyolításával a kezelő Hajdusoboszlói Városgazdálkodási Részvénytársaságot bizza meg, a jogszabályban előírt tennivalók elvégzéséért járó, a helyi forgalmi érték teljes összege 1 %-ának megfelelő díjért.

A jogszabály által nem kötelező, de szükségessé váló teendők elvégzéséért külön, a képviselőtestület által később meghatározandó /a költséget és méltányos hasznót érvényesítő/ ellenértékre jogosult az RT.

A képviselőtestület egyetért az elidegenítés menetének és a forgalmi érték megállapításának az előterjesztésben szereplő módjával és elveivel. Elhatározza, hogy az elidegenítési folyamat közben esetleg szükségessé váló lakbéremelés esetén is a most értékesítésre kijelölt lakások bérleti a jelenlegi lakbér figyelembevételével vásárolhatják meg lakásaikat.

Felhívja a jegyzőt, hogy az értékesítés során felmerülő problémák rendezése érdekében nyújtson segítséget a lebonyolító szervnek, avagy testületi hatáskörbe tartozó kérdés esetén tegyen előterjesztést.

A Városgazdálkodási RT folyamatosan adjon tájékoztatást az elidegenítés menetéről.

Határidő: 1991.október 7. és folyamatos

Felelős: RT ügyvezető igazgató
jegyző

Váradi Ferenc: azért szavazott nemmel, mert még mindig nem tartotta teljesen konkrétanak a dolgot. Arról nem esik szó, aki nem veszi meg. Szerinte azokat a lakásokat is fel kellene értékelni, amelyeket nem vesznek meg. Különböző terveket kell elkészíttetni, amelyeket át kellene adni. Nem tartotta elég részletesnek az előterjesztést, azért szavazott nemmel, egyébként ő mellette volt az eladásnak.

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítette az előterjesztést, a 4. pont a Polgármesteri Hivatalt érinti, valamint az anyag legvégén, hogy a központi pénzeszközöket a koncepció elkészítéséhez nem várnák meg, kialakulna egy elv és egy rangsor. A lakossági viták tartása is időt igényel. A bizottságok 25-éig tárgyalnák meg az irányelveket.

A 6. pont lehetne a kultúra és a sport finanszírozása. Jövőre oly módon lehetne megvalósítani, hogy 1 évre meghatározni a keretet, s megszabni a feltételeket a hozzájutásnak, s negyed éves ütemezéssel kaphatnák - ellenőrizve az előző negyed évi felhasználást - meg az összeget. A bizottságok 2 hét múlva tárgyalják meg a javaslatot, rangsort megállapítva, s október 31-én a testület tárgyalhatná a koncepciót. Ez megalapozná a jövő évi költségvetést és a 3 éves gazdasági programot is.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint ennek az anyagnak nem kellene a testület előtt lennie, a bizottságoknak nem szabhat a testület irányadó szempontokat. Ez inkább a bizottságoknak készült gondolkodtatónak, iránymutatónak. Javasolta, hogy a bizottságok tárgyalják meg október 18-ig, s október 31-én kerüljön testületi ülésre.

Badios András: kérte, hogy az előterjesztésből a nem képviselő bizottsági tagok is kapjanak.

Dr.Sóvágyó László: szűkmarkunak tartotta a tájékoztatót, így nem sok értelmét látott. A kormány az 1992. évi költségvetés paramétereiről tájékoztatta az önkormányzatokat, így a bevételi oldalról pontosabb képpel kellene rendelkezni. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a kormány 1992-ben a termelői árakat 15-16 %-al, a fogyasztói árakat 21-22 %-kal tervezi emelni. A költségvetés várható hiánya 60-80 milliárd Ft. lesz. Az irányelvek szerint intézményi szférában 10+5 % bérfejlesztés várható. A dologi kiadások 5 %-os emelésére nyílik lehetőség. Az önkormányzatok pénzügyi szabályozása nem változik meg. Cél lenne az önállóság segítése, minél nagyobb legyen a bevétel a helyi adókból, az önkormányzat költségvetésének felét várhatóan állami hozzájárulások és az átengedett bevételek adják. A normatív támogatások minimálisan emelkednek. A személyi jövedelemadó 50 %-a az önkormányzatoknál marad.

A gépjárműadó egy része is az önkormányzatnál marad. Várható a gépjárművek súlyszerinti adóztatása /200 Ft/q/. Az idegenforgalmi adóhoz juttatott állami támogatás jövőre valószínű megmarad. Ha az irányelvek eljutottak a hivatalhoz, a képviselők számára tájékoztatást kellett volna adni.

Lőrincz László: a TÁKISZ-től október 17-re kapott egy meghívót, a jövő évi támogatás rendszeréről adnának tájékoztatót. Telefonon már értesítették, hogy nem lesz megtartva. Az irányelvek készítéséhez nem rendelkeztek információval. Az anyag a kiadás elosztás módjait tartalmazza, mert a bevételi oldalról nincs információjuk. A kiadásnál ha meghatározzák a sorrendiséget, a bevétel ismeretében a költségvetés koncepciója elkészíthető.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a bizottságok az 1992. évi költségvetés készítésének irányelveit október 18-ig vitassák meg.

A javaslatot a képviselők egyhangulag elfogadták.

Dr.Joó Zoltán: javasolta a képviselőknek, hogy az egyebek napirendjén kívül a Bocskai SE-nél végzett vizsgálat anyagát tárgyalják, s majd utána az ötödik napirendet.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

Hatodik napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen voltak a Bocskai SE vezetői, és a labdarúgók közül néhányan.

Lőrincz László: kiegészítésében elmondta, hogy a Bocskai SE-nél volt egy korábbi vizsgálat, az is hasonló problémákat állapított meg. Akkor ígéret született, hogy új gazdaságvezetőt vesznek fel, de a problémák továbbra is fenn állnak.

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztés utolsó oldalán az utolsó mondatban elírás történt, az gyakorlatilag javaslatot jelent.

Lőrincz László: a 2. oldal 6. pont harmadik francia bekezdésében szereplő 1.770.000 Ft. helyesen 2.190.000 Ft.

Tóth Lajos: beszámolt a Bocskai SE vezetésének 1991. júliustól szeptemberig végzett munkájáról. A sportkör munkáját utoljára 1989. júniusában ellenőrizték. Amikor az önkormányzat bizalmat szavazott az új vezetésnek, átutalásra került az SE részére 2,1 millió Ft. Akkor abban állapodtak meg, hogy szeptember 30-ig a vezetés a végzett munkáról beszámol.

Az egyesületnél 2 fős bizottság szurópróbaszerűen végzett ellenőrzést arra hivatkozva, hogy interpelláció hangzott el Váradi Ferenc képviselő részéről. Az ellenőrzés során bizonylatolási szabálytalanságot találtak. Olyan hibákat, amely arra utalna, hogy az átutalt pénzzel visszaélés történt volna, nem találtak. Beszámolt a 2,1 millió Ft. felhasználásáról. Kifogásolta, hogy a vizsgálat az egész évre vonatkozott. Hibának tartotta, hogy 1989 óta nem végeztek ellenőrzést. Feltételezte, hogy Váradi Ferenc azért interpellált, mert a volt edző a munkatársa.

Az új vezetés azt vállalta, hogy az önkormányzat által adott pénz mellé a szponzorok is támogatják anyagilag az egyesületet. Ismertette a vállalkozók által befizetett összegeket, összesen 785 ezer Ft. került bevételezésre az egyesületnél. A bajnokság végéig a hiányzó 800 ezer Ft-os is be fogják fizetni a vállalkozók, szponzorok. Tulajdon képpen a munkát 2.385 ezer Ft-al kezdték el. Az öltözők felújítására átutalt 500 ezer Ft. nem volt elegendő, azt rosszul mérték fel, az 8-900 ezer Ft-ba került, számlával igazolható.

Ismertette az 1,6 millió Ft. felhasználását, játékosok vásárlására, utazási támogatására, letelepedési segélyre fizettek ki összegeket: 2.104 ezer Ft-ot. A játékosok csak úgy szerződhetnek el az egyesülettől, ha a nekik kifizetett pénzt az egyesület megkapja. Tulajdon képpen a játékosokba, mint egy vállalkozásba fektették be a pénzt. Több játékos is elment az egyesülettől.

Az egyesületnél mindent előlről kellett kezdeni, teljesen le volt pusztulva. A hirtelen ellenőrzés rosszul esett nekik, mert a bizalmatlanságot érezték ki belőle.

A fennmaradó pénzből több kifizetést eszközöltek: munkabér és járulékaik, a győztes mérkőzések után a játékosoknak 1000 Ft-ot, így jelenleg a vezetésnek tartozik az egyesület 335.537 Ft-al. Varga Mihállyal társadalmi munkában végzik a társelnöki feladatokat. A bérletekből, pártoló tagsági igazolványokból 100-200 ezer Ft. bevételre számítanak. Az ingyen belépőket megszüntették, így a bevételük kb. 70 ezer Ft-al nőtt.

A tartozásokat még nem tudták rendezni ez 650 ezer Ft, ezt szeretnék folyamatosan törleszteni.

A játékosok értéket képviselnek az egyesületnek. Ebben az évben további támogatást nem kérnek az önkormányzattól.

A vezetés sok munkát végzett, aminek a költsége sehol sem jelenik meg. Ők önzetlenül cselekszenek a labdarugásért.

A vizsgálati anyag utolsó mondatát ezért visszautasítják. Ők nem könyvelők, ezért a hivataltól kért segítséget a hiányságok felszámolásához.

Köszönetet mondott Váradi Ferencnek, amiért a vizsgálatot kérte mert a jelenlegi vezetés így elkerülhette a besározódást.

A régi vezetés hibáira hívta fel a figyelmet, a szóbeszédet ismertette, s kérte, hogy vizsgálják meg az 1990-es évet is, mert komoly gazdálkodási hiányosságokra van gyanú. 1990-ben és 1991. I. félévében 6 millió Ft-al gazdálkodtak, és 650 ezer Ft. adósságot hagytak hátra az új vezetésnek. Kérte ennek a vizsgálatát.

Elmondta még, hogy tudomásukra jutott: Pintér István, a volt ügyvezető 60 ezer Ft-ot kapott azért, hogy a csapat veszítse el a bajnokság utolsó mérkőzését. Ezt az összeget visszafizették végül, mert nem veszítették el a meccset.

Dr. Joó Zoltán: nem akarta kisebbiteni a vezetés áldozatát, de korábban azzal kényszerítették ki pénzt az önkormányzattól, hogy nem tudnak fürdeni a játékosok, nincs melegvíz. A számlák most sincsenek kifizetve. Kevesebb sportoló megvásárlásával el lehetett volna érni a tartozások kiegyenlítését.

Tóth Lajos: az ujságban benne van a nyilatkozata, a tartozások átutalozását kérik, januárban szeretnék rendezni a számlákat. Ezeket a tartozásokat ők örökölték.

Dr. Joó Zoltán: amikor a képviselőtestület a támogatás megadásáról szavazott, az is vezérelte, hogy az adósságokat az egyesület rendezze.

Dóró László: emlékeztette a képviselőket, hogy az elmúlt év decemberében, amikor a Bocskai SE tartozása és adóssága az önkormányzat előtt szerepelt, ő kérte a régi vezetők felelősségre vonását. Jelenleg is azt kéri.

Kabai Tibor: örömdetes dolognak tartotta, hogy vállalkozási alapon elindult egy folyamat. Az adósságok kifizetésének januári határidejét nem tudta elfogadni. A pénz átutalásának feltétele volt, hogy a tartozásokat fizessék ki. Egy új költségvetési évet nem lehet adóssággal kezdeni, csak tiszta lappal lehet indulni. Nem tudta elfogadni, hogy a vállalkozók nem értenek a könyveléshez. Érdeklődött, hogy hány szoboszlói játékos játszik a csapatban? Tudomása szerint a serdülő csapatot is majdnem feloszlatták. A korábbi múlt tisztátlanságaitól a mostani vezetésnek meg kell szabadulnia. Az ujságban leirtakat, mely a személyét érintette, visszautasította. Kérte, hogy év végéig teremtsék meg az 1,6 millió Ft-ot. Elismert utánpótlás bázist lehetne kialakítani, arról szó sem esett, konkrét javaslatokat kért. Nem egyenlő a labdarugás a sporttal Hajdusoboszlón, ő azt fogja képviselni. A sport valamennyi intézmény sportja, egyik ága a labdarugás. Hiányolta a tollaslabda szakosztály elszámolását. A névváltozás cégbejegyzése nem történt meg. A megbízott elnök rendelkezhet-e aláírással?

Badics András: azt volt a véleménye, hogy itt nem a HVSE koncepcionális dolgairól kell vitázni. Az interpelláció alapján történt egy vizsgálat, most az a téma. A sportegyesületnek nem lett volna kötelessége megengedni ezt a vizsgálatot ebben a formában, de hogy megengedték, az ő becsületeségüket is jelenti. Nem lett volna kötelesség. Jó, hogy megfogadják az észrevételeket. Rendbe kell tenni.

Problémás a gázszámla kifizetése, a többi a HVSE belügye. A figyelmeztetést el kell fogadni, a hiányosságokat meg kell szüntetni. A gázszámla kifizetését nem szabad átvinni a következő évre.

Dr. Joó Zoltán: a testületnek teljes jogu vizsgálathoz nem volt joga, de ahhoz igen, hogy a testület által adott pénzről elszámoltassa az egyesületet. A futball évad nem esik egybe az önkormányzat költségvetésével, így akkor jövő év májusig elvileg nem kell támogatni az egyesületet. Tehát szeptembertől májusig 1,6 millió Ft-al támogatva volt az egyesület, s utána kell tárgyalni, hogy a következő évadra milyen támogatást tud adni a testület. De nem erről kell most vitázni, hanem az interpellációra adott válasz elfogadásáról kell dönten.

Tóth Lajos: sajnálkozását fejezte ki amiatt, hogy Kabai Tibor nem képviselte úgy a futballt, mint ahogy kellett volna. Megköszönné, ha az utánpótlás nevelésben segítene társadalmi munkában és gyakrabban látogatna el a futball pályára. Az 1,6 millió Ft. kérdése nem úgy hangzott el az önkormányzati ülésen. Arról volt szó, hogy a vállalkozók vállalják az 1,6 millió Ft. befizetését, de nem december 31-ig. Ha mindent elszámolnak, már 1 millió Ft. körül van a vállalkozók által nyújtott támogatás. Az 1990-es évet kellene vizsgálni, - sokkal többel támogatták akkor az egyesületet -, s azt, hogy a pénzt mire költötték. A tollaslabda szakosztály elszámolását pártoló tagsági igazolványok megvásárlásával rendezni lehetne. Sokkal többel támogatták a sportot, mint hogy a tollaslabdázók 22 ezer Ft-os problémáját magukává tegyék.

Lőrincz László: úgy érezte, hogy ők korrektül készítették el az anyagot. Az egyesületnél 1989. szeptemberében volt egy vizsgálat a tanácsi pénzeszközök felhasználásáról. A hivatalnak ehhez van joga, a szakmai vizsgálat nem a feladata. Azokkal a pénzekkel tudtak számolni, amelyek a könyvelésben szerepelnek. A szponzori támogatások befizetésének nyomát sem találták.

Dr. Vincze Ferenc: felajánlotta az egyesületnek a revizori és a jogászai segítséget a hivatal részéről.

A képviselők két ellenszavazattal, három tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

122/1991. /X.03./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Váradi Ferenc 1991. szeptember 19.-i ülésen a Bocskai SE gazdálkodásával kapcsolatban elhangzott interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Ötödik napirend:

A képviselők három ellenszavazattal, két tartózkodás mellett Varga Imrét javasolják a polgármesternek oktatási, művelődési csoportvezetőnek kinevezni.

Hatodik napirend:

Dr. Joó Zoltán: ismertette a Középiskolai Kollégium Szép Ernő név viselésének engedélyezése iránti kérelmét.

Cs. Nagy Zoltán: régóta napirenden van ez a téma, az önkormányzat döntheti el intézményei névválasztását. Javasolta a névviselés engedélyezését.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

123/1991. /X.03./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Középiskolai Kollégium részére 1991. november 1-től engedélyezi Szép Ernő nevének viselését.

Határidő: - -

Felelős: - -

Váradi Ferenc: interpellációjában a következőket észrevételezte:

- kifogásolta, hogy a VIKUV éjszaka is fur, az üdülővendégeket zavarja;
- a Sport u. forgalmi rendjében semmi változás nem történt. A városfejlesztési, műszaki bizottság véleményét hajlandók-e figyelembe venni, vagy pedig egy ember képes eldönteni, hogy hol legyenek a táblák? A leírt anyag tévesen tartalmazza Adamkó János nyilatkozatát, végleges döntést kért.
- a szociálpolitikai **szervezet** átszervezésére szeretne javaslatot tenni. Nem jó, hogy a Családsegítő Szolgálat a hivattal párhuzamosan működik, különböző személyek egymástól külön intézik a segélyeket. Január 1-től egy kézbe kerüljön.
- a Muskátli panzió indiai ételbemutatójára meghívott képviselők közül hárman /Kigyós József, Dr. Joó Zoltán és Kabai Tibor/ nem jelentek meg, restellték magukat, hogy a meghívottak nem mentek el.

- szeptember 19-én született döntés a mozicsarnok eladása témájában. Ami itt el lett követve az a lakosság elleni bűn. 28-án megjelent a hirdetés és október 30. volt a jelentkezési határidő, de hétfőn reggel már nem fogadták a pénzt. Az egésszel így ahogy van nem lehet egyetérteni, lakossági felháborodás van emiatt, ennek a korrigálását kérte. A hivatal nem követhet el a lakosság ellen ilyen aljas munkát. Kiárusítjuk a várost és olyan kitételek vannak, hogy jelentkezési sorrend van, s közben lehet az illetők már meg is voltak. Eladnak egy nem létező valamit, azt se tudjuk milyen épület lesz. Arról volt szó, hogy lesz egy terv, ami alapján lehet tárgyalni és utána lesz egy építőközösség szervezve. Nem értik, hogy kinek van benne a keze. A képviselőtestületnek a véleménye nem lett figyelembe véve itt sem. Szeretné, ha a helyére kerülne ez a téma, mert ha ez így megy tovább, holnapután azok az illetők, akik ezt elkövették, a Hősök terét, a szobor helyét fogják eladni. Ilyet nem lehet megengedni, kérte a helyreigazítást. Állítólag az önkormányzat részéről - nem a képviselőkől - is vannak benne személyek, van aki többet is vásárolt. Üzleti célra használjuk fel a várost? Ezt nem lehet megengedni. Szeretné tudni név szerint kik kaptak itt lehetőséget, hogy ebbe a dologba beszálljanak. Név szerint, m2. szerint. Ez az egész lakosságot felháborítja. Ő az eladással sem értett egyet.

Dr.Vincze Ferenc: a VIKUV kutfurásával kapcsolatos levél megérkezett Darvasi László urtól, voltak itt üdülők is. Engedély a furáshoz nem kell. A jótanácsosnál van az ügy, holnap tárgyal a VIKUV- vezetőivel, a megfelelő lépéseket megteszi a hivatal a Kömnyezetvédelmi Igazgatósághoz is. A Sport u. forgalmi rendjével kapcsolatban elmondta, hogy a forgalomszabályozásról október 31-i testületi ülésen a közlekedéssel kapcsolatos téma kapcsán lesz szó. Átfogóan fognak ezzel a kérdéssel foglalkozni. A szociálpolitikai terület átszervezésével egyetértett. A szociális gondoskodási koncepcióra vonatkozó javaslat november 28-ig kerülne a testület elé, s január 1-től egységesen lenne intézve. Az indiai esttel kapcsolatban monda, hogy tudomása szerint a polgármesternek programja volt, s nem tudott más képviselőt küldeni maga helyett.

Dr.Joó Zoltán: az indiai esttel kapcsolatban monda, hogy ha tudja, hogy a polgármester nem megy el, feltétlenül elment volna.

Földesi János: a képviselőtestület döntését Váradi Ferenc nem tudja elfogadni. A Sport u. forgalmi rendjével kapcsolatos felvetésre szeptember 19-én a testület elfogadta a választ, hogy október 31-én a közlekedéssel kapcsolatosan fogják tárgyalni a forgalmi rendet.

A mozicsarnokkal kapcsolatban is Váradi Ferenc szavazott az eladás ellen. Ugy jött ide, hogy fegyelmi vizsgálatot fog kérni maga ellen, hogy végrehajtotta-e a képviselő-testület határozatát vagy nem. Feleslegesnek tartja, hogy állandóan kikezdik bizonyos dolgokért. A hirdetés nem 28-án jelent meg az ujságban először, hanem csütörtökön este már a képviselők olvashatták. A Naplóban jelent meg 28-án. Hétfőn reggel lehetett 1/2 8-kor jelentkezni. Lehet, hogy lehetett volna jobbat is kitalálni. Nem tudta mi a gondja Váradi Ferencnek azzal, hogy a jelentkezők között képviselő is van. Ez nem lehet kizáró ok. A képviselőtestület határozatát a főmérnökség végrehajtotta. Lehetett volna valószínű jobban is csinálni. Visszautasította a hősi emlékmű helyének eladását mint példát.

Két bizottság megtárgyalta a mozicsarnokkal kapcsolatos főmérnökségi előterjesztést. A pénzügyi, ellenőrző bizottság egyhangulag elfogadta, a városfejlesztési, műszaki bizottság is Váradi Ferenc kivételével egyetértett, a testület is elfogadta. Nem értette a felvetést, hogy nem létező dolgot adnak el. Arról volt szó, hogy a debreceni Kálvin térhez hasonlóan szervezzenek meg egy építkezést. Sok kérdés nyitva van még; pl. telek ára, üzletek végleges alapterülete. De erre vállalkozókat kerestek. Mi a kifogása Váradi urnak az ellen, ha a főmérnökség végrehajt egy testületi határozatot. A Semmelweis utcai telkek eladását miért nem kérték számon? Volt egy szabály-rendszer, ami alapján végrehajtották a határozatot. A VIKUV-val kapcsolatban mondta, hogy engedély nem kell rá. Ütemezni lehetett volna jobban a munkát. Visszatérve a mozicsarnokra még azt mondta, hogy a jelentkezők névsorába bárki bele nézhet, ki milyen üzletet akar.

Dr. Joó Zoltán: jelentkezési határidő is volt?

Földesi János: igen, október 31. a jelentkezési határidő, és még ma is vettek fel. 700 m²-ig befizetési csekken történő befizetéssel lehetett jelentkezni, a többiek a vonal alatt vannak, s ha valaki vissza-lép, lehet pótolni. Hamar betelt, nem gondolták, hogy ilyen nagy lesz az érdeklődés.

Dr. Joó Zoltán: milyen tulajeljelentkezés van.

Tokai-Kiss Gábor: írásban jelentkeztek 28-an, akinek garantálni tudják az elhelyezést, ott telt be a 700 m². 21 jelentkező földszinti helyiségre, 5 jelentkező emeleti helyiségre vár. A jelentkezőknek részletes tájékoztatást adtak a jelentkezés feltételeiről, jelentkezési lapot kellett kitölteniük.

Gs. Nagy Zoltán: nem értette Váradi Ferenc felvetését, tekintettel arra, hogy a testület határozott a dologról.

A módszer ellen vagy a testület határozata ellen szült az interpellációja? Először utána kellett volna néznie, most egy korábbi testületi határozatot meginterpellált.

Váradai Ferenc: tudomásul vette a többség döntését, de ő az ellen interpellált, hogy meg lett hirdetve az eladás anélkül, hogy tudnák mit adnak el. Ő úgy tudja, hogy előbb készül egy terv, ami mindent tartalmaz, s utána lesz szervezve egy építőközösség. Csodákozott, hogy ilyen sürgős lett ez a dolog, mert augusztus 26-án ő interpellált ebben az ügyben. Tulajdon képpen nem készült egy olyan valami, hogy lássák, mire vállalkoztak azok, akik jelentkeztek. Nem helyes, hogy önkormányzati emberek benne vannak, meg a jelentkezés sorrendje sem, mert valaki üdülni is lehet, s nem szerez tudomást a lehetőségről.

Sári Csaba: megkérte Földesi Jánost, hogy a vásárlók névsorát, illetve az általuk kért m²-t sokszorosítsák le, s egy hét múlva kapják meg a képviselők.

Ő maga is kért 20 m²-nyi helyiséget. Hétfőn 8 órakor már a 14-ik volt. A galériáról a város nem mondott le. Az eladás előtt beszélt Földesi Jánossal erről a kérdésről. Arra a következtetésre jutottak, hogy a földszinten jó helye lesz a galériának. Ez a határozati javaslatban nem szerepelt. Döntenie kell a testületnek, hogy akar-e galériát és tudja-e finanszírozni az eladott bástyák árából vagy a költségvetésből. A jobb szárnyat úgy döntöttek a képviselők, hogy befordítják a piac felé. Esetleg a város fenntarthatja jogát, hogy a jobb szárnyban helyezze el a galériát, s bizonyos üzletek kijebb szorulnak ezáltal. Kérte, hogy a következő hétig gondolkodjanak a képviselők az általa elmondottakon, s addig ne kössenek szerződést a jelentkezőkkel. Ma még a pénzeket is vissza lehet fizetni, elutasítani jelentkezőket indokolással. Idegenforgalmat vonzó, kiszolgáló helyiségekre gondoltak, nem minden esetben az jött be. De voltaképpen ha felépíti, saját tulajdona lesz, nem lehet kötelezni, hogy milyen tevékenységet folytasson az üzlethelyiségben. Probléma az, hogy egy vagy két személy több üzletre adott be igényt, van aki tartalék. De ez sem hiba, mert honnan tudták volna, hogy be fog telni a jelentkezés. Az a cél, hogy minél több vállalkozó bekerüljön oda, méltánytalan azzal a sok jelentkezővel szemben, aki 10-15 perc miatt kimaradt, **hogy egyesek több helyiséget is kapjanak.** Arra lehet határozatot hozni, hogy egy család egy helyiséget kapjon, s a pénzt visszafizetni, és a soron következő jelentkező belép. **Üzérkedésre is lehetőség lehet.** Azt támogatná, hogy minden vállalkozó egy helyiséget kapjon. Komoly összeget jelent majd a megépítés, de amint kész lesz, a háromszorosát fogja érni. Ugy érezte, hogy nem nagy körültekintéssel végezte ezt a hivatal, de nem nagyon tudott volna mást tenni. Ez a "versenyfutás" garantálta talán a tisztaságát a jelentkezésnek. Kérte még egyszer a galéria meggondolását és azt, hogy egy ember csak egy helyiséget kapjon. Közjegyző is jelentkezett, támogatna ott egy közjegyzői irodát is.

Czike Gábor: az interpelláció VIKUV-val kapcsolatos felvesztésre mondta, hogy a tárgyalásokhoz nem szabad túl sok reményt fűzni. A Bányaműszaki Felügyelőség adott engedélyt a furásra, s folyamatosan lehet csak furni.

A képviselőtestület a VIKUV-val kapcsolatos felvetésre adott választ egyhangulag, a Sport u. forgalmi rendjére vonatkozóan két tartózkodás, négy ellenszavazattal, a szociális ügyintézésre adott választ egyhangulag elfogadta, míg a mozcisarnokkal kapcsolatos felvetésre a választ hét igen, két nem szavazattal és öt tartózkodás mellett nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

124/1991. /X.03./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Váradi Ferenc interpellációira adott választ - a mozcisarnokkal kapcsolatos felvetés kivételével - elfogadja. A mozcisarnok beépítésével kapcsolatos jelentkezésekről a jelentkezési határidő lejártá után részletes tájékoztatást kér.

Határidő: november 10.

Felelős: főmérnök

Kabai Tibor: jelentette, hogy készül az Isonzó utcai közvilágítás, a tankönyvsegéllyel kapcsolatban volt észrevétele. Az uszásoktatással kapcsolatban elmondta, a megfelelő vízszint biztosításához a tulfolyási szintet lejjebb kellene helyezni, ezért kérte a hivatalt, hogy ennek megoldása érdekében járjon el a megyei önkormányzatnál. Bejelentette, hogy Deli Tamás az országos matematika versenyen első helyezést ért el, felkészítő tanára Somogyi Anikó volt. A testnevelők országos kongresszusán Szabó László kapott egy kitüntetést.

Cs.Nagy Zoltán: a megyei önkormányzat keresi a vízszint-csökkentés megoldását, felvették a kapcsolatot a tervezőkkel, írásban is megkeresték őket, de nem kaptak még rá választ.

Badics András: van lehetőség megjutalmazni azokat az embereket, akiket Kabai Tibor felsorolt? Ha igen, a polgármester, vagy az alpolgármester a testület nevében csinálja meg ezt a dolgot. Javasolta a nevek publikálását is.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a képviselőtestület köszönetét fejezze ki az iskolai uszásoktatás megszervezésével ötletéért és az előkészítésben, kivitelezésben való közreműködésért Biriné Szabó Éva pedagógusnak és Dr.Papp Jenő gyermekorvosnak.

A javaslattal a képviselők egyetértettek.

Cs.Nagy Zoltán: tájékoztatta a képviselőket, hogy az ipari szakmunkásképző iskola átadása ügyében eljár a debreceni önkormányzatnál. A képviselőtestület állásfoglalása szükséges ahhoz, hogy a nyilatkozatot a polgármester aláírhasse. Október 20. körül lesz testületi ülés, utána várható a válasz. Ennek a testületnek is állást kell foglalnia, hogy fogadja-e az ipari szakmunkásképző iskola itteni tagozatát.

Dr.Joó Zoltán: október 17-i testületi ülés anyaga lesz a középfoku oktatási intézményekről a beszámoló, abban kell ezt a lehetőséget megtárgyalni.

Dr.Vincze Ferenc: bejelentette, hogy 30 db. Hajduszoboszló ujság finanszírozását tudja vállalni a hivatal, így csütörtökön este már minden képviselő kézhez kapja. Kapnának a hivatal csoportvezetői, jogtanács, polgármester és jegyző.

Földesi János: felolvasta a Téglagyár igazgatójának levelét, melyben bejelentette, hogy október 1-től 50 dolgozót elbocsátottak.

Dr.Joó Zoltán: felhívta a képviselők figyelmét, hogy október 10.-én 15 órakor a helyi adórendelet-tervezet vitájával folytatják az ülést.

A képviselőtestület ülése 20 órakor abbamaradt.

A képviselőtestület 1991. október 10.-én 15 órakor folytatta munkáját.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Cziike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző,

Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő, Tibai Irma a "Hajduszoboszló" c. lap újságírója, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Kovács M.Ilona adócsoportvezető, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Tóth Lajos a testületi ülésre késve érkezett.

Kigyós József: az előző ülés folytatásaként a napirendre tett javaslatot.

Ortó István: bejelentette, hogy egyebekben szót kér.

Tóth Lajos tartózkodása mellett a képviselők a következő napirendet tárgyalását fogadták el:

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés a debreceni 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet hajdusoboszlói tagozatának átvételéhez.

Előadó: Cs.Nagy Zoltán mb. műv.csoportvezető

- 2./ A helyi adók bevezetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadása.

Előadó: Kovács M. Ilona adócsoporthoz vezető

- 3./ Jelentés az óvodai nevelés helyzetéről a városban, a feladatok meghatározása című október 3.-i előterjesztés határozati javaslatának elfogadása.

Előadó: Kabai Tibor oktatási, műv. sport biz.elnöke
Cs.Nagy Zoltán mb. műv.csoportvezető

- 4./ Előterjesztés a 92/1991. /VII.25./ Képviselőtestületi határozat módosítására.

Előadó: Földesi János főmérnök

- 5./ Polgármesteri beszámoló. Egyebek.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt Szabó Sándorné igazgató

Kigyós József: ismertette az előterjesztést.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési, sport bizottság javasolja az átvételt, s egyben a dátum elírására hívta fel a figyelmet.

Szabó Sándorné: az iskola épületének tulajdonjogát illetően voltak kétségei, mivel a tulajdoni lap szerint az épület a Hajdu-Bihar megyei Tanács tulajdona, kezelője a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet. Az épületet a megyei tanács vásárolta meg az MHSZ-től.

Dr. Vincze Ferenc: a vagyontárvétel és az iskola átvétele két különböző dolog, jelenleg az iskola kihelyezett tagozatának, mint intézménynek az átvételéről van szó. Javasolta a határozati javaslat kiegészítését, az utolsó mondatot "a szükséges előkészítés és véleményezés után" kiegészítéssel.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

125/1991. /X.10./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a debreceni 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet hajduszoboszlói tagozatát Debrecen város önkormányzatától 1992. január 1-i hatállyal Hajduszoboszló város önkormányzatának irányítása alá átvegye. Együttal felhatalmazza a város polgármesterét, hogy a fentiek érdekében a Debrecen város önkormányzatával a szükséges előkészítés és véleményezés után a megállapodást mielőbb kösse meg.

Határidő: 1991. december 01.

Felelős: Kigyós József polgármester

Második napirend:

Kigyós József: kérte a bizottsági elnököket, hogy a rendelettervezethez a bizottságok véleményét mondják el.

Ortó István: elmondta, hogy a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi és a pénzügyi, ellenőrző bizottság együttes ülésen tárgyalta meg a tervezetet, az egészségügyi és népjóléti bizottság külön ülésen. A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi és a pénzügyi, ellenőrző bizottság a következő módosításokat javasolja:

- 2. oldal 2.§. b., pontot kiegészíteni "önkormányzati többségi tulajdonú társaságok".
- 3. oldal 3. §. a., pontban: építési telek helyett lakótelek;
b., pontban: beépített lakótelken helyett "beépített telken",
c., pontban: 1 év helyett 2 év
d., pont helyett: azokat az ipari telephelyeket, amelyeket vállalkozásként használják.
- 4. oldal 5. §-ban az adó mértéke 100 Ft/m² van javasolva, a jogszabály szerinti legmagasabb határ. A bizottsági ülésen kilenc verzió fordult elő, hogy milyen mértékű adó kerüljön kivetésre. Az volt a vélemény, hogy meg kellene különböztetni frekventált és nem frekventált területet, és így különböző adómérték kerülne kivetésre.

A másik elv az volt, hogy méltányos, de egységes legyen a városban az adó. A harmadik elv az volt, hogy legyen különbség a közület és a magánszemély be nem épített telke után kivetett adó között. Azt, hogy a telekadó ne legyen bevezetve, elvetették. Sok szavazatot kapott az a javaslat, hogy közület telekadója 100 Ft/m², a magánszemélyeké 20 Ft/m² legyen. Az adó január 1-től kerüljön bevezetésre. Másik verzió: január 1-ei bevezetéssel, frekventált területen 50 Ft/m², nem frekventált területen 10-50 Ft/m² között valamilyen összeg legyen. Egy másik verzió is elég sok szavazatot kapott: január 1-től kerülne bevezetésre, frekventált területen 100 Ft/m², nem frekventált területen 10-50 Ft/m² legyen a telekadó.

- A magánszemélyek kommunális adójánál alapvető változtatási javaslatunk nincs. Felvetődött, hogy az üdülőket, idegenforgalmi adóval adóztassák, s ne a magánszemélyek kommunális adójával. A mérték 3.000 Ft, vagy megkülönböztetés az egészségügyi, népjóléti bizottság javaslata alapján. Összkomfortos, komfortos lakások után 3.000 Ft, komfort nélküli lakások után 1.000 Ft-ot kellene fizetni. Felvetődött az is, hogy a város külső területén mérsékeltebb, a belső területeken magasabb legyen az adó mértéke.
- A vállalkozók kommunális adójával kapcsolatban javasolják, hogy a 10. §. a., pontban leírt mentesség csak az önkormányzati támogatású vállalkozókra vonatkozzon. A b., pont elhagyását javasolják, mert a jogszabály úgy is kötelezővé teszi. A csökkent munkaképességűek mentességére az egészségügyi és népjóléti bizottság tesz javaslatot. Az adó mértékét a tervezethez hasonlóan 2.000 Ft-ban javasolták megállapítani.
- Az idegenforgalmi adóval kapcsolatban elmondta, hogy annak technikai lebonyolítására a polgármesteri hivatal tervezetet készít, így csak az elvi kérdésekben foglaljon állást a testület. A testület előzetesen az idegenforgalmi adó mértékét 75 Ft/nap/főben fogadta el azzal, hogy az idegenforgalom fellendítése érdekében ez ellensúlyozva lesz, bizonyos szolgáltatásokat igénybe vehetnek a vendégek. Az adó magas mértékét szolgáltatási kedvezmények csökkentenék. A szervezett üdültetésben részt vevők kevesebbet fizetnének. A bizottság javaslata, hogy egységesen kellene kezelni az idegenforgalmi adót, s a támogatást is egységesen adni. 75 Ft, vagy 100 Ft-os idegenforgalmi adó bevezetését javasolják. Az üdültulajdonosokra az üdülő nagysága után történne az adó kivetése. Az a javaslatuk, hogy a teher ne legyen sokkal nagyobb, mintha kommunális adót fizetnének, de a városnak mégis több legyen a bevétele.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság véleményét ismertette. A telekadónál a 3. §. c., pontban az egy év helyett két évet javasolnak. A magánszemélyek kommunális adójánál a bizottság javasolja, hogy különbséget kell tenni a komfort fokozat szerint. A lakások fele korábbi rendelkezés szerint adó-

mentes, a külső területeken lévő, zömében komfort nélküli, leromlott állagu házak után kell az adót fizetni. Az itt lakók érdekében javasolják az 1000 Ft-os mértéket. A vállalkozók kommunális adójánál javasolják, hogy a rokkantak adómentesek legyenek. Ugy fogalmazták meg, hogy azután a dolgozó után, akinél a munkaképesség csökkenése eléri a 40 %-ot, illesse meg, ha nem jogosult rokkantsági nyugdíjra. Ha 40-67 % közötti csökkenő munkaképességű dolgozót legalább fél évig alkalmaznak, illesse meg a mentesség. Az idegenforgalmi adónál a bizottság a 100 Ft/fő/nap-al értett egyet, és az üdültulajdonosok a m² alapján fizessék az adót.

Sári Csaba: a városfejlesztési és műszaki bizottság véleményét ismertetve elmondta, hogy a telekadó kivetésénél a frekvenciát részben inspirálni kellene az elhanyagolt telkek eladását. A háttért nem tudták meghuzni, javasolták külön rendeletben foglalkozni ezekkel a telkekkel. A magánszemélyek kommunális adójánál az egészségügyi, népjóléti bizottság véleményével egyetértettek. A vállalkozók kommunális adója jelentéktelennek minősül, gyakorlatilag az idegenforgalmi adóra lehet építeni.

Dr. Vincze Ferenc: a 3. §. c., pontját javasolta módosítani "a földrészlet az építési telekké válását követő évtől számított 2 évig". A d., pont: "a telephely jellegű ipari telkek, amelyen e rendeltetésnek megfelelő tevékenységet folytatnak".

Földesi János: javasolta azokra a személyekre is kiterjeszteni a telekadó mentességet, akik már hozzákezdtek az építkezéshez.

Dr. Vincze Ferenc: ha bevezetésre kerül a telekadó, úgy kell értelmezni, hogy a folyamatban lévő építkezések is kaphatnak mentességet január 1-től 2 évet.

B. Nagy Gyula: az idegenforgalmi adóval kapcsolatban az volt a véleménye, ha magas lesz, nem jönnek a vendégek, s ellenőrizhetetlennek tartotta. A telekadó bevezetésével nem értett egyet a 100 Ft/m²-t igen magasnak tartotta. Azért sem javasolta bevezetni, mert az elmúlt években sem jött be túl nagy összeg ebből az adóból.

Váradi Ferenc: a 8. §-ban leírtakkal kapcsolatban javasolta, hogy először jogilag szükséges a fennmaradást rendezni, s utána kivetni az adót. A 13. §-ban hiányzik a nyugdíjasok felsorolása, azokra is ki kellene terjeszteni az adómentességet.

Badics András: elmondta, hogy a testület most népszerűtlen feladatot végez, és a testületen belül is adóellenes hangulat van. Arra hívta fel a figyelmet, hogy az adóbevételek az újraelosztás alapja. Az országos költségvetésnél azt figyelembe fogják venni és kevesebb pénzt fognak adni. Nagyon számolnak ezekkel az adókkal. Ne sarcoljunk meg senkit az adókkal, de gondolni kell arra, hogy nem lesz miből adni segélyt, gyógyszer-támogatást, ápolási díjat. Az intézmények fogják elvinni az egész költségvetést. Ha egy adó csak 3 millió Ft-ot hoz, az is számít.

Cs. Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy az adó téma a képviselőtestület és a város lakosságának a kapcsolatának a témája is. Nem mindegy, hogy hogyan ítélik meg a képviselőket. Nem mindegy, hogy azt mondják lakosságpártiak, várospártiak a képviselők. Az adóterhek kiszabásakor mérlegelni kell, hogy minden család hátrányát érzi az inflációnak, munkanélküliségnek, várják a segítséget.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi, népjóléti bizottság érzi a lakosság teherbíróképességét, s ennek tudatában tesznek javaslatot. Nincs értelme kivetni az adót, ha behajthatatlan. A telekadóval kapcsolatban elmondta, hogy az üresen álló telkek a város külső területein vannak, a lakosság nem tud építkezni. Ha a fellendülés megindul, lesz kiindulás az építkezésre. A város belső területén lévő telkek tulajdonosait szankcionálni kell, hogy rendben tartsák a telküket.

Dóró László: azok ellen a személyek ellen, akik elhanyagolták a telküket, szabálysértési eljárást kezdeményeztek. Az volt a véleménye, hogy a telekadót el kell felejtetni. Ha a képviselők megszavazzák, akkor is lesz ellenérzése a lakosságnak, ha nem lesz pénz, akkor is. Lesznek olyan személyek, akik nem fogják tudni befizetni. Még az 1.000 Ft-os kommunális adónál is alkalmazni kell a szociálpolitikát.

Sári Csaba: a telekadóval elsősorban az építési tilalom alatt álló területeken van gond, azt mondják az emberek, hogy évtizedekig nem adhatták el, nem építhették be, azt is méltánytalanoknak tartják.

Kovács M. Ilona: a Váradi Ferenc által fevetett kérdések jogszabályi előírások. A telekadóval kapcsolatban elmondta, hogy felmérésük szerint beépítetlen belterületi földrészlet magánszemély tulajdonában 60 db, nem magánszemély tulajdonában 15 db van.

Dr. Vincze Ferenc: Váradi Ferencnek a 8. §-al kapcsolatos felvetésére mondta, hogy nem az adóval legalizálódik egy engedély nélküli épület.

Kigyós József: javasolta, hogy a rendelet-tervezetet a módosítások egyenkénti elfogadásával fogadják el.

A 2. §. b., pont kiegészítésével: "önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságok" a képviselők egy nem szavazattal egyetértettek.

Váradi Ferenc: véleménye szerint a 2. §. első sorában a "személyes" szó felesleges.

Kigyós József: a II. fejezetre vonatkozó módosítási javaslatokat szavaztatta.

B. Nagy Gyula: javasolta a telekadó elfelejtését.

Tamássy Ferenc: csak a magánszemélyekre vonatkozzon, hogy nem fizetnek telekadót.

Földesi János: piacgazdaságnál nem lehet különbséget tenni. Egy személyes KFT-s telek tulajdonát is meg kell adóztatni akkor, ha különbséget tesznek.

Tamássy Ferenc: a magánszemélyek tulajdonában lévő beépítetlen telkek felől érdeklődött.

Földesi János: a képviselőtestület által előzetesen elfogadott elveknek megfelelően 60 üres telek van a városban, ami után a tv. szerint adót kellene fizetni. Valójában 15-16 olyan telek van, amit meg kellene adóztatni, s ezek nagy része közületi tulajdonban lévő telek. A GOV tulajdonában, HÁEV, EDSZ, TIGÁZ, Megyei Önkormányzat, Főtaxi és a GÖCS tulajdonában vannak a nagyobb telkek, illetve magánszemélyek tulajdonában a Dózsa Gy. uton 2, Arany János utcán 1, Bánomkerti uton 1, Zalka M. utcán 2, Gábor Á. utcán 5, Bródy Sándor utcán 5, Damjanich utcán 4.

Ortó István: kérte a képviselőket, ne változtassák meg a már elfogadott telekadó elvét. Olyan adómentességet lehet kidolgozni, hogy a lakosság is el tudja fogadni.

Sári Csaba: kérdezte, ha nem lesz telekadó, egyéb államigazgatási után rá lehet-e kényszeríteni a tulajdonost, hogy hasznosítsa **telkét**.

Földesi János: a rendbentartást elő lehet írni, a tulajdonos köteles a gyomnövényeket, kórokozókat irtani.

Badics András: a dolog megfontolására hívta fel a figyelmet, mert az önkormányzatnak nagy szüksége van a pénzre, ami telekadó formájában a GÖCS-től, TIGÁZ-tól és egyéb vállalatoktól befolyik. Azon kell inkább gondolkodni, hogy hogyan lehet a mentességeket kidolgozni és a magánszemélyek ne legyenek sújtva. Senki sem akarja a kisnyugdíjasok megadóztatását.

Kigyós József: van-e lehetőség, hogy a magánszemélyeket és különösen a nem frekvenciált területen élő magánszemélyeket az önkormányzat mentesítse?

Kovács M. Ilona: van lehetőség

Lőrincz László: nem személyeket kell mentesíteni, hanem a város kiemelt területén kell fizetni a telekadót, másutt nem.

Dóró László: a mikepércsi tanács a zártkertben 3-5 ezer Ft-ra

büntette azokat, akik nem művelték meg a területet. Itt is ugyanezt kellene tenni ezekkel a telkekkel, vagy valamit találni, hogy adja el.

Ortó István: az a baj, hogy a 4-es főút mellett birkákat tartanak.

Kigyós József: javasolta, hogy frekventált területen fizessék a telekadót, egyéb területen ne.
A javaslatot kilenc képviselő támogatta.

Dr.Vincze Ferenc: az is fontos, hogy milyen legyen a telekadó, s ahhoz kell a fejezet megbeszélése.

Kigyós József: ha elvetették volna a képviselők, akkor nem is kellene erről a fejezetről beszélni.

Ortó István: frekventált területen 100 Ft/m²-t javasoltak.

Dr.Vincze Ferenc: 15-16 telek adóztatásáról van szó, nem lenne célszerű megkülönböztetést tenni. Van az adóeljárásban lehetőség adócsökkentésre és adótörlésre, vizsgálni kell a körülményeket. A javasolt 100 Ft/m²-t soknak tartotta, legyen 50-100 Ft/m² között.

Ortó István: ezek a telkek nem 50-100 ezer Ft értékű telkek, van mögöttük árufedezet, ezeknek a telkeknek az ára a legnagyobb Hajduszentmihályon.

Cs.Nagy Zoltán: minden külön csoport kiválasztása élezi a helyzetet. Vannak akik ebbe a csoportba bele esnek, gyermeküknek vették, vagy örökölték. Nagy ellenzést váltana ki a lakosságból egy ilyen mértékű adóztatás. Ilyet még a Rákosi rendszerben sem tettek, ez a legrettenetesebb adóztatás lenne. A város közvéleménye egyre élesebb hangon beszél ezekről a kérdésekről, még ha egy csoportot érint akkor is. A közületek adóztatásán is elgondolkodna, meggondolatlan, irreális dolognak tartotta a telekadót.

Badics András: nagy szükség van arra az 1 millió Ft-ra is, amit a közületek befizetnek. De ha bele gondol, hogy ebből a pénzből sok kisnyugdíjasnak lehet segítyt adni, sajnálná, ha elesne az önkormányzat ezektől a pénzekről.

Dóró László: nincs építkezés, ott van a téglák a téglagyárban. Nincsen pénz az építkezésre. A közületnek is az 50 Ft körüli adót javasolta.

Tóth Lajos: közületnek javasolta a telekadó kivetését. Magán-személy ha már egy szobát épít a telkekre, mentesül a telekadó megfizetése alól. A frekventált terület meghatározását nehéznek tartotta, így vagy egységesen ki kell vetni, vagy nem.

B.Nagy Gyula: félig értett egyet Badics Andrásal, de a vállalatok is olyan helyzetben vannak, hogy nem tudják befizetni.

Kigyós József: a vállalatok egy része, mint a TIGÁZ is kisa-játítás útján jutott hozzá az ingatlanhoz. Esetleg meg lehet egyezni velük, s visszaadják adó fejében a telek felét. A magánszemélyeket lehet mentesíteni az adófizetés alól. A spekulánsokat ki lehet szűrni.

Tóth Lajos: az adómentességet pontosítani kellene.

Dr.Vincze Ferenc: törvény írja elő.

Kabai Tibor: az volt a véleménye, hogy a frekventált terület meghatározható, nem sok magánszemélyt érint.

Lőrincz László: ha lesz telekadó, furcsa dolog lenne a 90 % mentesítése. Javasolta egy méltányos összeg meghatározását.

Dr.Vincze Ferenc: a frekventált terület meghatározható. Két hét alatt még ez meggondolható: A tervezetben még alternatívát is lehet javasolni, s a viták után, október 31.-én eldölhet ez a kérdés. Keretek meghatározását javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: a testület relativ többséggel elfogadta a telekadót, a tartalmi rész nyitva van. Ennek a következményeit el kell viselni a képviselőtestületnek, mert számos vitát fog kiváltani a lakosság köréből. Nem lesz kedvező képe a város lakosságának a képviselőtestületről.

Badics András: ha 1 Ft-ot vetünk ki, akkor sem lesz. Ha kedvező képet akarunk, nem kell rendeletet alkotni.

Cs.Nagy Zoltán: 100 Ft van írva.

Ortó István: nem a 100 Ft lett elfogadva, hanem a telekadó.

Kigyós József: a 3.§. Ortó István által előterjesztett kiegészítésekkel történő elfogadását javasolta.

A javaslatot tiz képviselő elfogadta, hat nem,

Kigyós József: az 5. §-ban 50 és 100 Ft/m² közötti érték hangzott el.

Ortó István: a tervezetben szerepelhet, hogy az adó mértéke frekventált területen, nem frekventált területen 0 Ft/m², és mellékelni kell a térképet hozzá, amelyen jelölve van a frekventált terület. Az még mindig eldöntendő kérdés, hogy közület és magánszemély mennyit fizessen.

Kovács M.Ilona: milyen kérdés vetődjön fel a lakosságban?

Ortó István: nem kötelező alternatívákat kidolgozni, az adó nem demokrácia kérdése.

Földesi János: az adó mértékére javasolta, hogy a telek nagyságától függően progresszíven állapítsák meg.

Ortó István: mennyibe kerül a telekosztás?

Földesi János: a nagy adózók nem tudják megosztani a telket.

Cs.Nagy Zoltán: a térképen a frekventált terület bemutatása nem helyes, mert pl: a Koch R. u. be van rajzolva, a Jókai sor, Fecske-zug nincs.

Kigyós József: javasolta, hogy a telek nagyságától és fekvésétől függően legyen meghatározva az adó. A frekventált terület határa meghatározható. Így a spekuláció is elkerülhető.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a magántelkek kommunális adóval legyenek adóztatva. A frekventált területen többet fizetnek. A telekadónak a közületekre vonatkozó részét meg lehetne tartani, mivel a teleadót már megszavazták a képviselők.

Lőrincz László: idegenforgalmi szempontból nem jelentős területen adómentesek lennének a telkek, a frekventált területen 750 m²-ig 20 Ft/m², 750- 1000 m²-ig 50 Ft/m², 1000 m² felett 100 Ft/m² telekadót javasolt.

Cs.Nagy Zoltán: a javaslat hibájának tartotta, hogy lehet egy 2000 m² fölötti teleknagyság, de az utca frontja egy lakás építését teszi lehetővé, míg egy 600 m²-es telekre esetleg két lakást is lehet építeni.

Földesi János: a beépített ingatlannál az egész telek mentes.

Dr.Vincze Ferenc: az egyedi mérséklési és törlési lehetőségre hívta fel a figyelmet, erre van lehetőség.

Földesi János: 1971-ben tulajdonszerzési korlátozás volt, akkor hatósági eszközökkel kényszerítették a telkek eladását, így sok megosztható telek nem lehet a városban.

Czike Gábor: elfogadhatónak tartotta a javaslatot. Frekventált területen 16 telek van, ez jelentéktelen az össz telekszámhoz viszonyítva. A vállalatokat egyébként nem kell féltetni, be tudják fizetni a telekadót.

Kigyós József: 16 telek az, ami most ismert, az építési tilalom feloldásával alakulhatnak ki telkek, de azokat most nem érinti a telekadó.

Ortó István: a sávós adóztatást javasolta: 750 m²-ig 20 Ft/m², az afölötti rész 1000 m²-ig 60 Ft/m², és az 1000 m² feletti rész 100 Ft/m².

Az 5.§-ra elhangzott javaslattal a képviselők közül tizen értettek egyet.

Kigyós József: a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó javaslatlételt kérte Ortó Istvántól.

Ortó István: Első variáció: belterületen lévő építmények után 3.000 Ft/év, külterületen lévő épületek után 1000 Ft/év legyen az adó. Második variáció: belterületen összkomfortos lakások után 3000 Ft/év, komfort nélküli lakások után 1000 Ft/év, és külterületen lévő építmények után 1000 Ft/év a javaslat. Ennél a verziónál van egy másik javaslat is: belterületen összkomfortos és komfortos lakások után 2000 Ft/év, komfortnélküliek után 1000 Ft/év és külterületen 1000 Ft/év legyen az adó.

Sári Csaba: a népjóléti bizottság a komfortfokozat szerinti megkülönböztetést javasolta.

Kovács M. Ilona: kérte a képviselőket, hogy kedvezményként állapítsák meg, hogy a komfortnélküli lakások 2000 Ft/év adókedvezményre jogosultak.

Kigyós József: javasolta, hogy egységesen, belterületen 3000 Ft/év legyen a kommunális adó, és a komfortnélküli lakások 2000 Ft/év adókedvezményben részesüljenek, a külterületen 1000 Ft/év legyen a kommunális adó.

A javaslatot a képviselők közül 14-en elfogadták.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy az üdülőkről is döntsenek, milyen adót fizessenek utána.

Kigyós József: az üdülők után, a Keleti-főcsatorna partján lévő horgásztanyák után vagy kommunális adót, vagy idegenforgalmi adót kell fizetni.

Ortó István: üdülőnek számít, ami nem lett átminősítve lakássá. Azt kell eldönteni, hogy melyik adónem szerint adózzanak, idegenforgalmi adó szerint m2 alapján, vagy kommunális adóval, évi összeg szerint, nagyságtól függetlenül. A testület előzetesen állást foglalt, hogy az üdülők után is kommunális adót kell fizetni. Ha a testület álláspontján változtat, azt meg kell indokolni. A bevétel az idegenforgalmi adó kivetésénél lesz nagyobb.

Tamássy Ferenc: elindulhat egy átminősítési kérelem, s akkor kommunális adót kell fizetni. Az volt a véleménye, hogy az idegenforgalmi adót úgy kellene megállapítani, hogy ne legyen értelme az üdülők átminősítésének.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a kis üdülők inkább kevesebbet fizessenek.

A képviselők közül tizen úgy foglaltak állást, hogy az üdülők után idegenforgalmi adó kerüljön kivetésre.

Kigyós József: ismertette a vállalkozók kommunális adójára elhangzott módosító javaslatokat:

- 10. §. a., pont kiegészül: az önkormányzat által támogatásra javasolt vállalkozások esetében,
- az egészségügyi és népjóléti bizottság javaslatára a b., pont lesz csökkent munkaképességeket foglalkoztató vállalkozók abban az esetben, ha 40 %-os munkaképességcsökkenésű dolgozót alkalmaznak legalább egy félévig, folyamatosan, valamint aki rokkant nyugdíjra nem jogosult.

Dr. Kovács Zoltán: a munkaképességcsökkenés elérheti a 67 %-ot, de nem jogosult nyugdíjra.

Badics András: mi a különbség a 40 %-os és a 67 %-os munkaképességcsökkenés között?

Dr. Kovács Zoltán: aki a 67 %-ot elérte, meg van az egyéb feltétele, rokkant nyugdíjra jogosult.

Dr. Zemó Anna: pl: valakinek érszükület van a lábában, s elérte a 67 %-ot, van 20 éves munkaviszonya, kap rokkantsági nyugdíjat. De van, akinek 10-15 éves munkaviszonya van, nem kap rokkant nyugdíjat. Ilyen dolgozókat nem szívesen alkalmaznak a munkáltatók.

Tamássy Ferenc: ne csak az a vállalkozó legyen mentes, aki ilyen személyt alkalmaz, hanem maga a vállalkozó is, ha a munkaképességcsökkenése eléri a 40 %-ot.

Kigyós József: a statisztikai állomány létszámban az már benne van, nem kell külön kimondani.

Cs. Nagy Zoltán: a rendes nyugdíjasra is ki van terjesztve a mentesség;

Dr. Kovács Zoltán: aki már kap egy ellátást, arra nincs.

Ortó István: a b., pont kimarad.

A képviselők közül az elhangzott kiegészítéssel a vállalkozók kommunális adóját 11-en elfogadták.

Ortó István: az idegenforgalmi adóval kapcsolatban nem javasolta mentességben részesíteni a nyugdíjasokat, mert tulajdonképpen 25 Ft.-az, amit meg kell fizetni.

Cs. Nagy Zoltán: az önkormányzatnak számos külföldi, belföldi vendége érkezik, adómentes-e?

Ortó István: attól függ, hogy milyen minőségben érkeznek. A testvérvárosi kapcsolat alapján érkezők munkavégzésre érkeznek, tárgyalásokat folytatnak, az adómentes.

Cs.Nagy Zoltán: egy fürdő testvérüzemi kapcsolatnál nem biztos, hogy így realizálódik, javasolta, hogy e., pontként legyen benne, hogy mentes, aki az önkormányzat vendégje.

Ortó István: ha az önkormányzat üdülni hív meg vendégeket, azt ki lehet fizetni.

Váradi Ferenc: az adómentesség b., pontjában felsoroltak vonatkoznak-e a Béke Gyógyüdülőre, Barátság üdülőre?

Kigyós József: nem, azok nem egészségügyi intézményként vannak nyilvántartva.

Dr.Vincze Ferenc: ez törvény és nem a képviselőtestület mérlegelési joga.

Ortó István: a 13. §. teljes egészében kimarad.

A képviselőtestület közül 11-en egyetértettek azzal, hogy az idegenforgalmi adó egységesen 100 Ft/fő/nap legyen.

Ortó István: ismertette az üdülők idegenforgalmi adó szerinti adóztatási javaslatát, mely a tervezet 2. sz. melléklete. Elmondta, hogy a 2. sz. mellékletben szereplő javaslatokban nemcsak a m2-enkénti különbségek, hanem tarifa különbségek is vannak. A mellékletet kiegészítette egy 7. javaslattal, egységesen 100-115 Ft/m2 legyen az adó mértéke, mivel az adó már m2-szerint is differenciál. Az első hat variáció szerint az üdülő tulajdonosok kétszer lennének "büntetve". A termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi és a pénzügyi, ellenőrző bizottság az első és a hetedik variáció mellett foglalt állást. Legyen adóbevétele, de vigyázni kell a túzott adóztatásra, nehogy átminősítsék az üdülőket lakásokká, mivel 300 Ft-ért meg lehet tenni. A 7-es variáció hasonló bevételt hozna, mint az első.

Váradi Ferenc: a hetes variációt támogatta, mivel azt végre is lehet hajtani. 100 Ft/m2-t javasolt.

Cs.Nagy Zoltán: mit fizet a Geotherm üdülő?

Ortó István: ez csak a magánszemélyekre vonatkozik.

Cs.Nagy Zoltán: fizet-e az üdülőszövetkezet?

Ortó István: tisztázandó, hogy jogi személy-e a Siesta üdülőszövetkezet, vagy sem.

Kigyós József: javasolta, hogy az üdülők idegenforgalmi adója 100 Ft/m2 legyen.

A javaslatot tíz képviselő elfogadta.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy a 16.§.-hoz 1-2 mondatot lehetne még írni, hogyan fog bonyolódni az adó fizetése, a vendégtartókat ez fogja érinteni.

Kigyós József: a végrehajtásra vonatkozóan van elképzelés és a kidolgozást már most meg kell kezdeni. Ez nem tartozik a rendelethez.

Dr. Vincze Ferenc: mindenki részletes tájékoztatást fog kapni. Kellene egy olyan döntés, hogy a hivatal kezdje meg ennek a végrehajtását, folytassa le a szükséges tárgyalásokat és tegyen lépéseket annak érdekében, hogy ez a rendelet működhessen, és a részletes tervet terjessze a rendelettel október 31.-én a testület elé. Van elképzelés egy Idegenforgalmi Egyesülés létrehozására.

Kigyós József: a rendelet-tervezetet a képviselőtestület megfogalmazta, javasolta a polgármesteri hivatalt kötelezni a végrehajtás előkészítésével.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

126/1991. /X.10./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az idegenforgalmi adó 1992. évi alkalmazásának technikai előkészítésére felhatalmazza a jegyzőt és egyben megbizza a szükséges előkészítő intézkedések megtételére.

Határidő: 1991. október 31.

Felelős: jegyző

Ortó István: kérte a sajtó jelen lévő képviselőjét, ha lehetséges az ujságban domborítsa ki az idegenforgalmi adónál, hogy folyik a lebonyolítás technikai részének kidolgozása, ami figyelembe veszi a vendégek teherbíróképességét. Az adómérték mellett készül egy idegenforgalmi támogatási rendszer. Az volt a véleménye, hogy bizonyos szalagcímekkel a város ellen dolgozik a sajtó.

Burai Attiláné: meghívta a képviselőket, a jegyzőt és az adócsoportvezetőt az érdekvédelmi szervezetük által október 18.-án 17,00 órakor megrendezésre kerülő fórumra. A képviselők találkozhatnak a választóikkal is, sok jelzés érkezett hozzájuk, hogy a képviselők nem találkoznak a választóikkal.

Harmadik napirend:

Kigyós József: ismertette az oktatási, művelődési és sport bizottság által elkészített határozati javaslatot.

Badics András: a 3. ponttal kapcsolatban kérdezte, hogy kötelező jelleggel kell a dologi kiadások összegét az inflációt követően biztosítani. Javasolta ennek szándékszerű kifejezését.

Lőrincz László: elmondta, hogy megkapta a hivatal a jövő évi költségvetéshez a részanyagokat, a dologi kiadások 5 %-os emelésével és 10 % berautomatizmussal lehet számolni.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a 3. pontba kerüljön be, hogy "lehetőség szerint".

A képviselők egyhanguan a következő határozatot hozták:

127/1991./X.10./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város képviselőtestülete az óvodai nevelés helyzetéről szóló beszámolót elfogadja és a következők megvalósítását határozza el:

- 1./ A jelentésben szereplő óvodák épületeinek, berendezéseinek műszaki felülvizsgálata után a sürgősséget rangsorolva keresse az önkormányzat a munkák elvégzésének lehetőségeit.
- 2./ Vizsgálja meg az önkormányzat illetékes szakbizottsága az óvodák gazdasági önállóságának a jogszabályban biztosított lehetőségét a feltételek figyelembe vételével.
- 3./ Az intézmények költségvetési előirányzatának tervezésénél a tárgyi feltételek biztosításához szükséges dologi kiadások összegét az inflációt követően lehetőség szerint biztosítsa.
- 4./ Vizsgálja meg az önkormányzat a Dózsa Gy. u. óvodában működő két csoport új helyen történő elhelyezésének lehetőségét.
- 5./ A művelődési miniszter 12/1986. /VIII.1./ MM. sz. rendeletében előírt személyi feltételeket biztosítsák az intézményeknek. Vizsgálják meg az óvodai dolgozók erkölcsi- anyagi elismerésének további lehetőségeit.
- 6./ A képviselőtestület 1992. január 1-ével a Vadas és Kovács Gy. u. óvodát két önálló egységgé válassza szét, 4, illetve 8. sz. óvodává.

Határidő: 1992. január 01.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Földesi János: a 92/1991. /VII.25./ Képviselőtestületnek az előterjesztés szerinti módosításával a városfejlesztési, műszaki bizottság egyetértett.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

128/1991./X.10./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 92/1991./VII.25./ sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a tulajdonában levő Hajduszoboszló, Liget utcán lévő 225 m² területű, 3337/10 hrsz-u ingatlanát Pálmai Lajos és felesége Komlósi Aranka Debrecen, Görgey u. 16. IX/78. sz. alatti lakosok részére eladja. Az eladás egyéb feltételei nem változnak.

Határidő: 1991. november 15.

Felelős: Földesi János Városgondnoksági Irodavez.

:Ötödik napirend:

Kigyós József: javasolta a mozicsarnok beépítésének szervezéséről készült tájékoztató elfogadását. A meghirdetett pályázatra nagy mértékű jelentkezés volt. A határidő leteltéig végrehajtási tervezetet fogadjon el a testület, melyet azok a tevékenységek, amelyeket előtérbe helyez, ahol több jelentkező van, meghatározni, hogy mi alapján lenne eldöntve, hogy ki kapja meg. Ugyanilyen módszerrel lehetne a Bástya presszó mögötti 4.400 m² területű ingatlan üzletközponttá történő beépítését megszervezni.

Földesi János: a tájékoztatóhoz csatoltak a szervezés, megvalósítás rendjéről egy tájékoztatót. Abban a főmérnökség azt bizonygatta, hogy ki kap lehetőséget az építkezésre. A jelentkezéseknél, amíg a 700 m² be nem telt, pénzt is fogadtak. Pénz nélkül még ma is jelentkeztek. A beépítés szervezésével javaslata a pénzügyi, ellenőrző bizottság és a városfejlesztési, műszaki bizottság előtt volt, úgy foglaltak állást, hogy a Kálvin-térihez hasonlóan szervezik. Van várakozó lista, s ha valaki kilép, a helyére a lista szerint kerülnek. Ha ezen a módon a képviselők változtatnak, akkor a főmérnökség hitelét veszti.

Kigyós József: ebben a formában így nem lehet érvényt szerezni annak, hogy az oda való tevékenységek kerüljenek be, hanem azok, akik az elsők között jelentkeztek.

Földesi János: a jelentkezéseknél kikötötték, hogy zajos, bűzös és pornográf tevékenység nem lehet. Ha meg fogják határozni, hány butik, stb... legyen, a tulajdonjog megszerzése után változtathat az illető a profilon. A közösség határozhat.

ja meg, hogy befogadja-e vagy sem. Állampolgári jogon kell a vállalkozói engedélyt megadni. Ha az önkormányzat építi meg, akkor a bérbeadásnál meg lehet határozni a profilt. Meghatározták, hogy pornográf termékeket nem lehet. Az üzletek általában kis üzletek lesznek, max 60 m²-ig, a kialakítandó 28 üzlet szívesességet fog jelenteni.

Váradi Ferenc: nem értett egyet a tájékoztatókban leírtakkal, helyzeti előnyt biztosítana a hajduszoboszlóiaknak. Ha a névsort végig nézi, vannak debreceniek, és azon kívül úgy érezte családi alapon szerveződik ez az egész. Pl: Lakatoséknak két üzlet, Bertliéknek tervező iroda, víz-gáz szerelő. Felháborította, hogy az önkormányzattal szeretnék megépíttetni a díszburkolatot. A kivitelezés körülményeit úgy kell megállapítani, hogy fedezze azt is. A telekből kapott pénz kb. csak a felét fedezné. A tájékoztatóban szereplő pénzügyi adatok nem helyesek. A díszburkolat kb. 7 millió Ft körül van, ki fedezi a hiányzó összeget? A névsor irritálta, olyan emberek kerültek be és jutottak helyzeti előnyhöz, akik nem érdemlik ezt meg. Főleg a debrecenieket nem venné be. Lakatoséknak miért kell két akkora helyiség, vagy egy fodrász üzletnek 45 m². Sokan vannak a tartalék listán. Az volt a véleménye, ha meghirdetnek valamint az utolsó napon beadott pályázónak is ugyan akkora helyzeti előnyének kell lenni, mint a legelső napon beadottaknak. Az alumínium bódékban lévők csak szerda délután kapták meg a tájékoztatót, eleve nem volt esélyük arra, hogy bekerüljenek. Ezt az egész névsort meg kell semmisíteni, majd 30.-a után lehet beszélni a hogyan továbbról. Nem lehet jelentkezési sorrend! Ő az eladással sem értett egyet, etikátlannak tartja. A többség határozatát elfogadja, de az ilyen való osztást nem.

Katona Tiborné: milyen alapon határoztak meg 60 m²-t, holott az előzetes tervekben 30-40 m² nagyságu üzlet volt a legnagyobb.

Földesi János: a városfejlesztési, műszaki bizottság határozta meg a terület beépítésének szabályait több terv alapján. Nem volt konkrét terület-nagyság meghatározva. Az volt az elv, hogy kis alapterületű, idegenforgalmat vonzó üzletek legyenek. Váradi Ferenc által elmondottak közül egy pár dologgal egyetértett. A mozicsarnokról ez a terület 1 éve tárgyal. Azt a döntést, hogy a területet ne adjuk el, hanem bérletbe, a kereskedők nem fogadták el. A Portfolió Bank drága lett volna. Az eladással egyetértett a terület. A határozat elfogadása után tárgyaltak a Hajdúterv-ber-rel, aki készített egy ajánlatot, időbeni, pénzbeni ütemezést, így 1992. december 31-re beépülhet a mozicsarnok. Felmérést nem végeztek, hogy mennyi jelentkező lenne. A városfejlesztési, műszaki bizottság ülésén külföldi beruházók bevonásáról is beszéltek, ha nem lesz kellő számú jelentkezés. Felmérés nélkül nem volt információ. Legtisztább lett volna a licitálás, de csak szabályozási előírások vannak, azt sem tudják

mennyi telek jut 1 főre. A tevékenységi kör meghatározása felesleges lett volna. Hajduszoboszlóiakat előnyben részesíteni csak bejelentkezés kérdése. Az érkezés sorrendje látszott a legtisztábbnak, csak egy kicsit primitív. Senki sem gondolta, hogy hétfőn 16 órára el van adva minden üzlethelyiség. Ha az elosztás módszerét személyekre szabjuk, nem objektív. Ha tulajelentkezés van, nem lehet jól elosztani. Került ide tervező iroda, ügyvédi iroda, nem gond, mert az emeletre nem nagyon tolongtak a jelentkezők, s azok oda kerültek. Viz- gáz szerelvény szaküzletet is lehet szépen kialakítani, és 22 m²-t kért a jelentkező. A diszburkolat önkormányzat általi megvalósítását indokolja az is, mert a közterülethasználati díjakat ki szedné be, ha az üzlettulajdonosok építenék meg. Ennek közterületnek kell maradnia. A tájékoztatóban szereplő összegek reálisak. Az önkormányzat még bevételhez jut, ha a bástyákat megveszi az OKHB. Tulajdonképpen 9 millió Ft-ot kellene visszaforgatni és az egész mozicsarnokot diszburkolattal kellene ellátni. A művelődési ház melletti butikosok hétfőn kapták meg postán a tájékoztatót. Kérte a testületet, hogy döntsön a galériáról.

Sári Csaba: elfogadta a hivatal részéről, hogy nem tudtak hirtelen jobb megoldást találni. Van egy eredmény, s azt kell jobbra tenni. A vállalkozók támogatására is gondolni kell, a vállalkozó réteget is szolgálni kell. Ha van egy ilyen lehetőség, arra kell törekedni, hogy minél több vállalkozó férjen be ebbe az épületbe oly módon, hogy idegenforgalmat vonzó és kiszolgáló funkcióval. Amennyiben így nem tudjuk betölteni, akkor jöhet más. Itt van a probléma, hogy egyből bele keveredett a más, mert a hivatal nem érezte magát felhatalmazva arra, hogy selektáljon. A testület megteheti, hogy kimondja, elsőbbséget ad a helybelieknek. Az egészet lefujni nem lenne érdemes, mert az egész önkormányzat lenne lejárátva. Felmerülhet az igazságosság kérdésénél a pályáztatás kérdése, ettől óva intette a testületet, mert van 1-2 tőkeerős, nagy hal, aki felvásárolná, s a tisztességesebb kis pénzü, de jó szándéku vállalkozót kiszorítaná. Igazuk volt Földesi Jánoséknak, hogy nem tudtak mást ki találni, csak ezt a versenyhelyeztet. Javasolta a bank helyének eldöntését, ott legyen-e a galéria, hány m² legyen. Dönteni kell abban, hogy egy személynek két üzlete le legyen. Azoknak, akik oda bekerülnek, jelentős részülnék az üzlet létalap lesz. Nem cél az, hogy olyanok legyenek kiszorítva, akiknek a létét biztosítani. Egy családnak nem kell két üzlet, ezt ki lehet mondani. Javasolta annak kimondását, hogy elsősorban hajduszoboszlóiak kapjanak, s ha nem telik be a jelentkezés, akkor jöhetnek az idegenek. Ezt a névsort egy olyan felmérésnek lehet tekinteni, amihez némileg a sorrendiséget tartani kell. Ki lehet mondani, hogy egy üzlet ne legyen nagyobb 30 m²-nél. A diszburkolatnak nem csak az üzletek fogják hasznát látni, hanem minden hajduszoboszlói lakos, aki átmegy a mozicsarnokon. Az üzlettulajdonosoknak nem a diszburkolat lesz a haszna, forrása. Ezekben a kérdésekben javasolta a döntést.

Dr. Vincze Ferenc: az elmúlt ülésen volt egy interpelláció, a testület a választ nem fogadta el. Most abban kell dönten, hogy a testület az újabb válasszal mit tesz? Elfogadja, vagy nem fogadja el. Ha nem fogadja el, a képviselőtestületnek kell megmondani, hogy mi történjen. A pályázattal kapcsolatban mondhatja a testület, hogy "storno" az egész. A pályázat feltételeit utólag megváltoztatni nem lehet, de ehhez kérjék ki az ügyvéd alpolgármester és a hivatal jogtanácsosának a véleményét, így ezt a döntést napolják el. A vita arra irányuljon, hogy mit követett el a hivatal, és minősítse. A testületnek arra nincs joga, hogy egy meghirdetett pályázati feltételnek megfelelő személyek közül bárkit kiemeljen. A szoboszlói megkülönböztetés pedig messzire vezetne és rengeteg veszélye van. Kérdezte, hogy szerepel-e hivatali dolgozó közvetlen hozzátartozója a jelentkezők között? S ennek ismeretében is döntson a testület.

Váradi Ferenc: velük kezdődik a névsor.

Ortó István:

Ne a képviselők döntsék el, hogy mi kell Szoboszló lakosságának, hanem döntse el a lakosság, a piac. El kell dönten, hogy atyáskodni akarnak-e a képviselők a város felett, vagy pedig üzleti, piaci szemlélettel működni. Lehet, hogy voltak hibái ennek a pályázati rendszernek, de a megkülönböztetéssel nem értett egyet. Nem tudta elfogadni azt a megkülönböztetést, hogy szoboszlói, vagy nem szoboszlói, azzal, hogy kis pénzügyi tiszteséges, azoknak az a létalapja. Mindenkinek ez a létalapja. Szemléleteket nem értett, kérte a képviselőket, hogy döntsék el mit akarnak, üzletek legyenek-e ott, minél jobban elkeljenek. A piac döntse el, mi kell a lakosságnak.

Badics András: örült, hogy elindult ez a dolog. Sok ember jelentkezett a mozcarnokba, de ott van a Bástya mögötti 4400 m²-es terület, ott is meg lehet ezt valósítani, s mindenkinek lesz helye. Nem gondolta, hogy ebből az egészből ilyen nagy probléma lesz. Javasolta, hogy legyen ott egy idegenforgalmi iroda. A galériával kapcsolatban úgy vette észre, hogy az már elkelt. A bástya épületek rendben tartására garancia, hogy bank lesz a tulajdonosa. Az új helyre úgy kellene a tervet készíttetni, hogy ott legyen egy galéria. Váradi képviselő már megint felvetette: etikus, vagy nem etikus. Akkor aki a hivatalban dolgozik, annak semmi sansza nem lehet a városban? Vagy aki képviselő?

Javasolta a válasz elfogadását, és a Bástya mögötti területtel kezdjenek el gondolkodni, foglalkozzon vele a városfejlesztési, műszaki bizottság.

Kigyós József: a két bástya úgy kell el, hogy az OKHB alku-szik rá?

Földesi János: az OKHB-t nem versenyeztették, mert a két

bástyának és az összekötő épületnek egy kézben kell lennie, ezért rábeszéltek a bankot. Megveszik, megépítik, de elképzelhető, hogy az egyik bástyát kiadják. Elképzelhető, hogy az önkormányzat vegye bérbe galériának, vagy nem kell eladni.

Cs. Nagy Zoltán: ez a téma nem úgy került vissza, ahogy képzelték, sajnálta Földesi Jánost. Jogos a felvetés, nem kaptak tájékoztatást a pályáztatásról, de nem szabták meg a feltételeket a hivatalnak, mert előírták, hogy csinálja. Állampolgári jog, hogy valaki pályázzon, belépjen, részességet kérjen, s ez vonatkozik a hivatal dolgozói hozzátartozóira is. A testület a korábbi határozatot nem módosította. Támogatta a Bástya mögötti terület beépítésének megszervezését, bár lakásépítés céljára lett kisajátítva ez a terület.

Váradai Ferenc: az volt a véleménye, hogy egy bakizás van, a sorrend figyelembevétel, azon változtatni kell, így nem maradhat. A licitáláson ő nem problémázott. Az önkormányzatot a terület ára érdekli, hogy ki nyer, annak nincs jelentősége, most a kiviteli tervet vállalják, s a kivitelezés mindenkinek ugyanannyiba fog kerülni. Javasolta, hogy olyan legyen a terv, ami minden igényt kielégít, és a telek ára maradjon meg az önkormányzatnak, illetve ha igényel helyiséget, a telekár fedezze. A kiviteli költség úgy legyen megállapítva, hogy legyen benne a díszburkolat is. A külsőségeken lakók hozzájárulnak az utépítéshez, itt is járuljanak hozzá az üzlettulajdonosok a díszburkolathoz. Az egész testületnek kellene döntenie, hogy kik kerüljenek be, a nyereszkeskedést féken kellene tartani. Mindenki azonos feltétellel induljon, akár képviselő, akár hivatali dolgozó, ne legyen hátrányban, de ne is élvezzen helyzeti előnyt. A demokráciát itt is meg kell tartani.

Sári Csaba: megköszönte Ortó Istvánnak a szabadversenyes kapitalizmusról való kioktatását, de tisztában vannak vele. Ennek a városnak az érdekében kell fellépni. Amikor ő azt mondja, hogy lehetőleg minél szélesebb réteget kell bevonni, akkor az itt élő vállalkozókat kívánja támogatni. Más kérdés, hogy jogilag lehet vagy nem a pályázatot módosítani. Megkérdezte Katona Tibornét, mint a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság elnökét, hogy neki mi az egészről a véleménye? Most akarnak először egy olyan létesítményt létrehozni Szoboszlón, ami a messze jövőnek szólna. Ezt még lehet módosítani, el kell döntenie. Rutin szavazással ezt le lehet bonyolítani és mehet az építkezés, a beruházás. Örömdetesnek tartotta tuljelentkezést és feltételezhető, hogy a következő üzletház is megépülhet, de a módosítást javasolta.

A városfejlesztési, műszaki bizottságnak az a határozata, hogy galéria kell, utcára nyíljon ha egy mód van rá, ha nem, a belső két szárny valamelyikén. A galéria a mozicsarnokban kell, csak a hivatal elfeledkezett róla. Abban állást kell foglalni, hogy az önkormányzat vállalja-e azt a gazdasági terhet, amivel ez jár.

Kigyós József: el kell dönteni, kell-e idegenforgalmi iroda, kell-e galéria, és akar-e a testület a jelentkezők sorrendiségén változtatni.

Dr. Vincze Ferenc: a legfontosabb kérdés, hogy az interpellációra adott választ elfogadja-e a testület, vagy sem. Ha igen, lehet folytatni a vitát, ha nem, akkor mondja meg, hogy mit csináljon a hivatal.

Czike Gábor: a kérdés jogi hátterére hívta fel a figyelmet. Ha így lett kiírva a pályázat, el kell fogadni, utólag nem lehet változtatni rajta. Szakértő nyilatkozzon ebben a kérdésben.

Katona Tiborné: nem fogadta el érvként, hogy nem számítottak ekkora érdeklődésre. Amikor tulajdonjogról volt szó, sokan érdeklődtek. Felesleges volt megjelentetni a Naplóban, elég lett volna először a Hajdusoboszló ujságban. Kár bolygatni ezt a témát már, más lehetőség után kell nézni. Az információs iroda tevékenységébe az idegenforgalom is bele fér, s inkább annak nevezné. Földesi Jánostól kérdezte, hogy a jelentkezők sorszámozása folyamatos-e vagy a 28 fő után a tartalékokat újra kezdték sorszámozni.

Földesi János: nem tudta megmondani, mert a kollegáinál van a nyilvántartás.

Kigyós József: javasolta az interpellációra adott válasz elfogadását, s kérte a testület döntését a városi információs iroda és a galéria mozcarnokban való elhelyezéséről, valamint foglaljanak állást a Bástya mögötti terület beépítéséről, szervezéséről.

Sári Csaba: van némi **lehetőség** az alapterületben, a jobboldali szárny kinyúló részével lehet operálni, lehet határozottan a galéria és az információs iroda mellett állást foglalni. Fel lehetne tenni szavazásra, hogy a jogi vizsgálatot kéri, vagy nem a képviselők. Nem biztos, hogy súlyos következményei lehetnek, volt már máskor is eset rá, hogy a pályázatot módosították.

Kigyós József: arra is van lehetőség, hogy a bankkal is tárgyalunk és a galéria is megmarad.

Földesi János: a hivatalnak tudnia kell, hogy miben tárgyalhat az OKHB-val.

Dr. Vincze Ferenc: a galéria kérdésében való döntés két dolgot, mindenképpen felölel: az építőközösség résztvevőjeként meg kell építeni és fenntartani. Ennek legyen tudatában a képviselőtestület. A másik dolog a Kossuth utcai üres telek beépítése: határozzák meg a feltételeket, hogyan és milyen módon, de ezek a feltételek teljesíthetők legyenek. A szoboszlóisághoz annyit fűzött hozzá, ha szoboszlói kapja meg, nem biztos, hogy 2 hét múlva is az lesz.

Badics András: javasolta, hogy mindkét bástyát vegye meg a bank, mert a felujításra is gondolni kell.

Kigyós József: van lehetőség, hogy a bank megveszi a bástyát, kialakítja a galériát és kiadja. A banknak az áruház felőli bástyára van szükséges.

Sári Csaba: van-e garancia, hogy a bank galériának fogja kiadni?

Kigyós József: lehet velük üzletet kötni.

Földesi János: a városfejlesztési, műszaki bizottság a galériát a bal oldali bástya szárnyban javasolta elhelyezni.

Lőrincz László: az egyik bástyában legyen az információs iroda, akkor az önkormányzat elég garancia arra, hogy a két bástya egyszerre kerüljön felujításra.

Kigyós József: javasolta a városfejlesztési, műszaki bizottság javaslatának elfogadását.

Dr. Vincze Ferenc: a szándékot kell kifejezni, van egy tárgyalási folyamat, figyelembe kell venni a bank igényét is.

A képviselőtestület az interpellációra adott választ 11 igen szavazattal, 4 nemmel, 1 tartózkodással; az információs iroda létrehozását 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és két tartózkodással; a galéria kialakításának szándékát 11 igen szavazattal, 3 nemmel és két tartózkodás mellett fogadta el.

Badics András: a galéria kialakításához 12 igen szavazat kell, mert az előző határozat módosítását jelenti.

Kigyós József: melyik határozatnak?

Badics András: annak, amely mindenféle megkötöttség nélkül azt mondta, hogy el kell adni a mozicsarnokot, ez annak a módosítása.

Dr. Vincze Ferenc: lehet így is, de újabb interpellációkra késülhetünk, ez csak félreérthető.

Sári Csaba: a sorrendiség megválasztásánál jogi oldalát meg kell vizsgálni.

Földesi János: 700 ezer Ft-ot elvettek a jelentkezőktől, hogy programot csináltathassa.

Badics András: szavazzon a testület arról, hogy felkivánja-e az itt lévő listát borítani.

A képviselők Sári Csaba és Katona Tiborné tartózkodása mellett, egy igen szavazat volt, úgy döntöttek, hogy a sorrendiséget nem változtatják meg.

Ortó István: a galéria finanszírozási forrásával volt gondja, mivel a galéria nem termelő befektetés. Az oktatási intézmények és az egyéb intézmények rendbőhezására kellene inkább a pénzt fordítani. Saját forrásból erre nem lehet pénz biztosítani.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy a Bástya presszó mögötti üzletház megszervezésére utasítsa a hivatalt.

Czike Gábor: a pályázatot a tétellel előzőleg hagyassák jóvá.

A képviselők a javaslatot egyhangulag fogadták el.

A képviselők a következő határozatot hozták:

129/1991./X.10./Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete tudomásul veszi a főmérnök részletes jelentését a "mozicsarnok" beépítésének szervezéséről.

Megbizza a főmérnököt, hogy keresse a lehetőséget és lehetőleg valamelyik bástya szárnyban galéria létesítésének, egyben városi információs iroda ezen épület komplexumban történő elhelyezésére.

Utasítja a főmérnököt, hogy a Bástya presszó mögötti üres terület beépítésére vonatkozó tervjavaslatot hasonló módon készítse el és terjessze a testület elé.

Határidő: november 30.

Felelős: főmérnök

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket az Ukrán-Magyar Kereskedelmi KFT megalakításáról, amely kartell kereskedelmet kíván folytatni, hajduszoboszlói székhellyel. A városgazdálkodási részvénytársaság 1, vagy 2 irodát biztosít. Az ukrán és a donyeci cég apportként 1 Lada Samarával fog hozzájárulni. A bejegyzéshez egy millió Ft-os tőke kell, ebből 500 ezer Ft készpénz. Hajduszoboszlói gazdálkodó szervezetek lennének benne és javasolta az önkormányzat belépését 100 ezer Ft-os üzletrésszel.

Tamássy Ferenc: magánszemélyek is beléphetnek.

Ortó István: nem jön össze az 1 millió Ft ?

Kigyós József: összejön, csak az önkormányzatnak is kell egy üzletrész. 14.-én lesz a megbeszélés.

Katona Tiborné: mikor kell fizetni? Van fedezet?

Kigyós József: amikor elkészül az alapító okirat, akkor kell fizetni.

Lőrincz László: van fedezet.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

130/1991./X.10./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Hajduszoboszlón alakuló Magyar-Ukrán Kereskedelmi és Szolgáltató KFT-be az önkormányzat 100 ezer Ft törzsbetéttel belépjen.

Határidő: december 31.

Felelős: polgármester

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket arról, hogy a megye Thermál-projectet akar létrehozni. Egy német befektető társaság támogatná, ehhez egy jogi személyre, KFT-re lenne szükség. Ez a KFT lenne a hordozója és részese a Hajdu-Bihar megyei Thermál Holdingnak, ami a nemzetközi piacon is megjelenne. Ez a KFT készítené el a végleges Thermál-projectet, amit kiejánlanának. A KFT-t a befektető társaság, a megyei önkormányzat és 13-14 önkormányzat alakítaná meg Hajduszoboszló székhellyel. Ebben az önkormányzatnak be kellene lépni, minimálisan 100 ezer Ft-al. A KFT ügyeinek intézésével őt bizná meg az előzetes információk szerint, ezt csak a képviselők hozzájárulásával vállalhatja. Kérte ezekben a kérdésekben a döntést.

Ortó István: erre a témára akart rákérdezni, mert olvasott és hallott róla. Nagy horderejűnek tartotta ezt a dolgot is, többet szeretett volna megtudni róla. Ebben benne kell lenni, erre kellene az erőt és a figyelmet fordítani. Ha a város nem figyel oda, ez alapvető konkurenciája lehet Hajduszoboszlónak. Olyan lehetőségek vannak, amelyeket ki kell használni, s ha nem megfelelő sullyal szerepel benne Hajduszoboszló, akkor hosszútávra alávághat a városnak. Támogatta a belépést és kérte a polgármestert, hogy folyamatosan tájékoztassa a képviselőket.

Cs.Nagy Zoltán: írásos anyagot szeretne erről a témáról kérni.

Badics András: ez azonos a világbanki project-tel?

Kigyós József: igen. Azok a települések, akik ebben érdekeltek lennének, anyagokat készítenek. Hogy ezt valaki megfinanszírozza, ahhoz kell a KFT-t létrehozni. A programot az itteni

önkormányzatnak kell megvalósítaniuk. A képviselőket folyamatosan fogja tájékoztatni.

Czike Gábor: bejelentette, hogy Dr.Sóvágó László érdeklődött az Országos Vízügyi Főigazgatóságnál a thermálkutak átvételéről. Ott kedvező választ kapott, mivel ezek a kutak a város belterületére esnek.

Javasolta, hogy a polgármester és a Gyógyfürdő RT-től valaki ebben az ügyben folytasson tárgyalásokat.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

131/1991./X.10./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a régió gyógyidegenforgalmának fejlesztésére létrejövő társaságba /Thermál project/ az önkormányzat 100 ezer Ft törzsbetéttel belépjen és a polgármestert megbízza az ügyek intézésére.

Határidő: december 31.

Felelős: polgármester

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Téglagyár újraértékeléséről, melyet az ÁVÜ rendelt el; St-Charles amerikai kisváros polgármesterének levelezéséről; a Gödöllőn megrendezésre kerülő magyar-holland települési önkormányzatok szövetségének ankétjáról, valamint október 23.-ának megünneplésére készült programról.

Sári Csaba: ismertette a belügyminiszter körlevelét, amelyben a multat szimbolizáló emléktáblák, emlékművek eltávolítására, utcanevek megváltoztatására hívta fel a polgármesterek figyelmét. Felhívta a figyelmet, hogy a Zeneiskola falán még vannak emléktáblák, amelyeket el kellene távolítani. Javasolta, hogy a Vörös Lobogó tsz-nek és a November 7. La kásszövetkezetnek a figyelmét fel kell hívni a névváltoztatásra egy polgármester által írt levélben.

Ortó István: a vállalatoknak való levélküldésre az volt a véleménye, hogy ez a szocialista pártállam módszere, az önkormányzatnak ebbe nincs beleszólása.

Kigyós József: az érdekeltek már foglalkoznak ezzel a kérdéssel, az átalakulást meg akarják várni. A márványtáblák eltávolításáról és a muzeumba való elhelyezéséről a hivatal intézkedni fog.

A képviselőtestület ülése 20 óra 10 perckor ért véget.

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző

Az ülést levezető

október 3.-án



Dr. Joó Zoltán
alpolgármester

október 10.-én



Kigyós József
polgármester



Sári Csaba
jkv. hitelesítő



Dr. Kovács Zoltán
jkv. hitelesítő